

КРИТИКА КНИГ БАРТА ЭРМАНА: КАНОН ЕВАНГЕЛИЙ

Башкатов А. В.

(Сергиев Посад, Московская духовная академия)

Сегодня все больше издаются и переводятся на русский язык книги американского историка и религиоведа Барта Эрмана. Например, в текущем году была переведена его книга «Как Иисус стал Богом». До этого русский читатель мог ознакомиться с другими книгами данного автора: «Петр, Павел и Мария Магдалина: последователи Иисуса в истории и легендах» (2009 год), «А был ли Иисус? Неожиданная историческая правда» (2012 год), «Великий обман. Научный взгляд на авторство священных текстов» (2013 год). В своих произведениях Эрман в основном подвергает сомнению авторство многих книг Нового Завета, а также историю формирования канона новозаветных писаний.

В данном докладе будет рассмотрена точка зрения Барта Эрмана на формирование канона Евангелий. Для решения поставленной цели необходимо, во-первых, указать церковное представление о формировании канона Евангелий, во-вторых, рассмотреть предпосылки утверждения Эрмана относительно истории формирования канона Евангелий, в-третьих, проанализировать утверждение Эрмана по данному вопросу в целом.

1. История формирования канона Евангелий

Когда мы называем Евангелия от Матфея, от Марка, от Луки и от Иоанна каноническими, то подразумеваем, что эти книги, пройдя долгий процесс усвоения Церковью, были признаны как отвечающие духу новозаветного Писания и передающие апостольское свидетельство. Из Евангелия от Луки и Послания к Галатам апостола Павла видно, что на ранней стадии христианской истории появляются идеи и тексты, сомнительные с точки зрения содержания и достоверности (см. : Лк. 1:1; Гал. 1:6-7) [2].

Канон Евангелий, вероятно, был уже установлен к временам мужей апостольских. Критерием для Церкви при определении канона являлось происхождение писания от апостола или от апостольского ученика (например, Евангелия от Марка и от Луки). Апостольское же происхождение Евангелий подтверждалось во-первых, историческим преданием, согласием Церквей в их авторитете и употреблении, во-вторых,

догматическим преданием, то есть чистотой раскрываемого в нем учения. Таким образом, основанием при установлении канона Евангелий является Предание, о чем и говорит Евсевий: «Вот что из предания узнал я о четырех Евангелиях, единственных бесспорных для всей Церкви Божией, находящейся под небом» [3].

История формирования канона Евангелий показывает, что не было примеров того, чтобы Церковь сначала приняла какое-либо Евангелие в канон, а затем исключила из него. При этом следует понимать, что мнение отдельных Поместных Церквей и христианских писателей нельзя смешивать с голосом Церкви вообще [2].

Из ранней христианской письменности послеапостольского периода известно, что многие авторы знали Евангельские тексты или материалы устного предания о Христе. Мужья апостольские нечасто ссылаются на Евангелие; в то же время у них нередко встречаются такие цитаты, которые сложно соотнести с тем или иным каноническим Евангелием [2].

В произведении «Пастырь» Ерма (конец I – 1-ая половина II века) встречаются намеки на все четыре канонических Евангелия [2].

В конце второго – начале третьего века христианская литература всей Римской империи подтверждает принятие четырех Евангелий в качестве закрытого собрания книг, абсолютный авторитет которых признавался повсюду. К этому периоду относится создание Татианом гармонизированного изложения Евангельского повествования «по четырем» Евангелистам – Диатессарон [2].

2. Положение Барта Эрмана о каноне Евангелий

Вопрос о включении в канон четырех Евангелий в книгах Эрмана связан с историей раннего христианства. В своих исследованиях в данной сфере американский ученый опирается на теорию Вальтера Бауэра. Эрман утверждает, что четыре Евангелия, которые вошли в Новый Завет, были анонимны и написаны от третьего лица об Иисусе и его спутниках. Их называют по именам Матфея, Марка, Луки и Иоанна. Причиной этому послужило то, что во втором веке прото-ортодоксальное (термин, введенный Эрманом) христианство становится общепризнанным. Нуждаясь в апостольском авторитете, оно приписывает авторство этих книг апостолам (Матфей и Иоанн) и близким спутникам апостолов (Марк и Лука) [4, р. 335]. Таким образом, данное положение затрагивает вопрос включения в канон Евангелий.

3. Основные положения гипотезы Вальтера Бауэра

3.1. Краткие сведения о Вальтере Бауэре

Вальтер Бауэр (1877-1960) стал известен в научном мире благодаря

редакции словаря «Griechisch-Deutsches Wörterbuch zu Schriften des NTs und der ubrigen urchristlichen Literatur» в 1928 году. Помимо лексикографии Бауэра интересовала также история раннего христианства [5, p. 415].

Из биографии Вальтера Бауэра известно, что он родился в Кенигсберге (немецкое название Калининграда) в 1877 году. Обучался в Марбурге, Берлине и Страсбурге. В 1903 году он становится преподавателем в Марбурге, а в 1913 получает звание магистра в Бреслау. Затем в 1913 году он переводится в Геттинген, где в 1919 году получает звание профессора. В 1945 году Бауэр уходит с преподавательской должности, но продолжает свои исследования [5, p. 415].

3.2. «Ортодоксия и ересь в раннем христианстве»

В 1934 году Бауэр издает на немецком языке свою книгу «Ортодоксия и ересь в раннем христианстве» [«Rechtgläubigkeit und Ketzerei im ältesten Christentum»], которая была переведена на английский в 1971 году. В ней он полемизирует с «отцом церковной истории» Евсевием по ряду ключевых моментов. При этом Бауэр переосмысливает события, связанные с борьбой между православием и ересью в Древней Церкви [6].

В своей книге немецкий ученый рассматривает самые ранние свидетельства распространения христианства в Египте, Сирии, Малой Азии и Риме [6].

Уже в предисловии к своей книге Бауэр настаивает на том, что нельзя принимать первенство православия. Мнение же о том, что ересь является искажением православия, является просто поддержкой антиеретических отцов Древней Церкви. Они победители, а по мнению Бауэра, неправильно то, что прислушиваются только к голосу победителей, а проигравшей стороне не дается право говорить за себя [7, p. 6].

По существу у Бауэра два положения: во-первых, вначале было много вариантов христианства, во-вторых, победившая партия, Церковь в Риме, которая утвердила официальное вероучение, сдерживала всех противников [7, p. 11].

4. Обзор критических работ по книге «Ортодоксия и ересь в раннем христианстве» Вальтера Бауэра

Наиболее значимыми по критике гипотезы Бауэра являются следующие работы:

- монография «Образец христианской истины: изучение отношений между Православием и ересью в ранней Церкви» [«The Pattern of Christian Truth: A Study in the Relations between Orthodoxy and Heresy in the Early Church»] Тернера [Turner H.E.W.] (1954);
- диссертация «Критический анализ теории раннехристианской ортодоксии и ереси Вальтера Бауэра» [«A Critical Analysis of Walter Bauer's

- Theory of Early Christian Orthodoxy and Heresy»] Джерри Флора [Jerry Flora] (1972);
- монография «Рассмотрение положения Бауэра: география ереси в ранней христианской Церкви» [«The Bauer Thesis Examined: The Geography of Heresy in the Early Christian Church»] Робинсона [Robinson T. A.] (1988);
 - монография «Пропавшие Евангелия: раскапывая Истину после альтернативных христианств» [«The Missing Gospels: Unearthing the Truth Behind the Alternative Christianities»] Дарелла Бока [Bock D. L.] (2006);
 - статья «Православие и ересь в первоначальном христианстве» [«Orthodoxy and Heresy in Primitive Christianity»] Бетца [Betz H. D.] (1965);
 - статья «Некоторые богословские размышления в книге «Православие и ересь в раннем христианстве» Вальтера Бауэра: обзорная статья» [«Some Theological Reflections on Walter Bauer's Rechtgläubigkeit und Ketzerei im ältesten Christentum: A Review Article»] Чэпмена [Chapman G. C.] (1970);
 - статья «Толкование Первого Послания Климента в «Ортодоксия и ересь в раннем христианстве» Вальтера Бауэра» [«The Interpretation of 1 Clement in Walter Bauer's Rechtgläubigkeit und Ketzerei im ältesten Christentum»] Герона [Heron A. I. C.] (1973);
 - статья «Игнатий, Поликарп и Первое Послание Климента: в понимании Вальтера Бауэра» [«Ignatius, Polycarp, and 1 Clement: Walter Bauer Reconsidered»] Норриса [Norris F. W.] (1976);
 - статья «Православие и ересь: Вальтер Бауэр и Валентиане» [«Orthodoxy and Heresy: Walter Bauer and the Valentinians»] Джеймса Маккью [McCue J. F.] (1979);
 - статья «Отзыв об «Ортодоксия и ереси» Вальтера Бауэра» [«The Reception of Walter Bauer's Orthodoxy and Heresy»] Харрингтона [Harrington D. J.] (1980);
 - статья «Бауэр и после него: о последних научных спорах о термине «Αἵρεσις» в раннехристианский период» [«Bauer and Beyond: On Recent Scholarly Discussions of Αἵρεσις in the Early Christian Era»] Микеля Десжардинса [Desjardins M.] (1991);
 - статья «Гностицизм и христианство в латинском и коптском Египте» [«Gnosticism and Christianity in Roman and Coptic Egypt»] Пирсона [Pearson B. A.] (2004);
 - статья «Рождение Церкви: от Иисуса до Константина, 30-312 гг. по Р.Х.» [«The Birth of the Church: From Jesus to Constantine, A.D. 30-312»] Давидсона [Davidson I. J.] (2004);

- статья «Христианские общины в Малой Азии в начале второго века: Игнатий и другие в качестве свидетелей против Бауэра» [«Christian Communities in Western Asia Minor into the Early Second Century: Ignatius and Others as Witnesses against Bauer»] Пола Требилко [Trebilco P.] (2006);

4.1. Вывод о книге «Ортодоксия и ересь в раннем христианстве» Вальтера Бауэра

В результате обзора критических работ по теории Бауэра можно сделать следующие выводы:

1. При анализе раннего христианства по географическому принципу, которого придерживался Бауэр, было обнаружено, что для подтверждения его теории недостаточно фактов [7, р. 12].

2. Большинство из новых открытий в Египте указывают на то, что в Александрии первоначально было православие, вопреки тому, что выводу Бауэра об этом регионе [7, р. 12].

3. В своей работе Бауэр стремится упрощать проблемные вопросы и резко критикует те свидетельства, которые не пригодны для его теории [7, р. 12].

4. Бауэр не придает значения новозаветным свидетельствам, сомневаясь в православии апостола Павла [7, р. 13].

5. Многие положения Бауэра не подтверждаются фактами, а принимаются по умолчанию [7, р. 13].

6. Вальтер Бауэр относится предвзято к Евсевию и другим церковным авторам, которые защищали традиционную теорию развития раннего христианства [8, р. 50].

7. При использовании географического принципа исследования раннего христианства Бауэр не рассматривает без объяснения такие важные для Древней Церкви центры как Иерусалим, Лион, Карфаген, Рим. [8, р. 51].

8. Немецкий ученый утверждает, что Рим ввел свою модель христианства для других церковных общин. Это в свою очередь указывает на единство веры в этой общине во втором веке, но это противоречит тому, что в Риме были многие еретики: Симон-волхв, Валентин, Маркион, Праксей, Савелий [8, р. 51].

9. Толкование Бауэром Первого Послания Климента в качестве иллюстрации победы православия над ересью не имеет убедительных свидетельств [7, р. 14].

10. Вальтер Бауэр читает историю в ретроспективе, при этом неправильно интерпретирует тексты [7, р. 15].

11. Теория Бауэра не объясняет, как запуганное православное меньшинство смогло изменить положение в свою пользу [7, р. 17].

12. Гипотеза Бауэра не доказывает, что ереси были так сильно распространены и так влиятельны, как на этом настаивает эта гипотеза [7, р. 17].

13. Бауэр не правильно понимает термин «ересь» у писателей I-II столетия. Ересь не была видом христианства, но она возникла из ветхозаветного наследия Церкви [7, р. 18].

14. Утверждение Вальтера Бауэра о том, что церковные общины в Колоссах и Иерополе были еретическими, является необоснованным [8, р. 61].

15. Утверждение Бауэра, что разногласие с епископом было свидетельством богословского различия (т.е. ереси) является преувеличением. Многие из тех различий, о которых говорит св. Игнатий имели организационный характер [8, р. 61].

16. Утверждение Бауэра о том, что в Эфесе полностью была забыта деятельность апостола Павла, опровергается наличием свидетельств влияния «Апостола языков» на западе Малой Азии во времена святого Игнатия [8, р. 61].

5. Аргументы против тезисов Барта Эрмана

Логика Эрмана относительно канона Евангелий развивается в следующем порядке. До второго века прото-ортодоксальное христианство, наряду с другими христианствами, имело свое Священное Писание. В него входили четыре анонимных Евангелий. Анонимными эти книги являются по той причине, что авторы не указывают в тексте Евангелий себя по имени. Во втором веке, когда прото-ортодоксальное христианство становится общепризнанным, Евангелиям усваивается авторство апостолов (Матфей и Иоанн) и учеников апостолов (Марк и Лука).

Анонимность Евангелий ставится под сомнение тем фактом, что, во-первых, несмотря на множество вариантов названий у древних рукописей Евангелия от Матфея, каждое из них содержит имя Матфей, следовательно, апостол был автором. И это происходит не только с Евангелием от Матфея, но также с другими Евангелиями Нового Завета [9, р. 100]. Во-вторых, единство в названиях не ограничивается одной областью Римской империи. Примеры единства можно найти в рукописях разных частей древней империи: в Северной Африке, Египте и Малой Азии [9, р. 100].

История формирования канона Евангелий показывает, что были случаи, когда некоторые церковные общины пытались использовать Евангелия других авторов. Так, например, в начале III века в киликийской деревне Россы на сирийском побережье Иесского залива среди верующих возникли разногласия по поводу евангелия, которое приписывали ап. Петру. Серапион, епископ Антиохии, не стал рассматривать это евангелие и разрешил дальнейшее чтение этой книги. Однако, когда он вернулся в Антиохию, то к нему попал в руки один экземпляр этого евангелия. В нем он увидел элементы докетизма и затем написал в Россы, чтобы чтение этой книги было приостановлено [10, р. 118]. Таким образом, уже на ранней

стадии формирования канона Евангелия можно увидеть наличие в Церкви определения апостольского происхождения Евангелий.

6. Вывод

При рассмотрении вопроса включения Евангелий в новозаветный канон был произведен анализ теории Вальтера Баура и утверждения Барта Эрмана.

Исходя из вышеуказанных замечаний, можно утверждать, что гипотеза Баура является ошибочной.

При возражении против утверждения Барта Эрмана о каноне Евангелий можно отметить следующее. Во-первых, канонические Евангелия не были анонимными, что подтверждают исследования древних рукописей, в которых наблюдается единство в названиях. Например, среди множества древних рукописей Евангелия от Матфея, каждое из них содержит имя Матфей. Подобное же наблюдается у других Евангелий Нового Завета. Во-вторых, единство в названиях не ограничивается одной областью Римской империи. Примеры единства можно найти в рукописях Северной Африки, Египта и Малой Азии. В-третьих, история отвержения в Древней Церкви таких произведений, как Евангелие Петра указывает на то, что уже в древности Церковь имела критерии для признания апостольских писаний.

В заключение можно отметить, что утверждение Барта Эрмана о каноне Евангелий является неверным по следующим причинам. Во-первых, он опирается на ошибочную гипотезу Вальтера Бауэра, во-вторых, каноническим Евангелиям изначально было приписано авторство, о чем свидетельствуют изучения в области древних рукописей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Российское Библейское Общество, 2011. – 1376 с.
2. Рахновский А., свящ. Канон Евангелий // Православная энциклопедия. Т. XVI. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravenc.ru/text/ЕВАНГЕЛИЕ%20%20ЧАСТЬ%20I.html> (дата обращения: 27.10.2016).
3. Евсевий Кесарийский. Церковная история. VI. 25. 4. [Электронный ресурс] URL: http://azbyka.ru/otechnik/Evsevij_Kesarijskij/tserkovnaja-istorija/6_25.
4. Ehrman, B. D. *Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew*. Oxford University Press. 2003.
5. William Baird. *History of New Testament Research: From Jonathan Edwards to Rudolf Bultmann*. [Электронный ресурс] URL: <https://books.google.ru/books?id=JBljk6DejBAC&pg=PR4&lpg=PR4&dq=William+Bai>

rd.+History+of++New+Testament+Research:+From+Jonathan+Edwards+to
+Rudolf+Bultmann&source=bl&ots=3vmxJyMBDG&sig=B5jxgGWJntxn
Y7KBe1vFeH2emeI&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjZ35ek17vNAhVL1iwK
HTTGcNsQ6AEISzAF#v=onepage&q=William%20Baird.%20History%20
of%20%20New%20Testament%20Research%3A%20From%20Jonathan%20
Edwards%20to%20Rudolf%20Bultmann&f=true (дата обращения:
27.10.2016).

6. Эрман, Б. Д. Иисус, прерванное Слово: Как на самом деле зарождалось христианство. URL: <http://mreadz.com/read14633/p83> (дата обращения: 27.10.2016).

7. Decker, R. J. The Rehabilitation of Heresy: ‘Misquoting’ Earliest Christianity. URL: http://www.ntresources.com/blog/documents/EhrmanCritique_BFS_07.pdf (дата обращения: 27.10.2016).

8. Decker, R. J. The Rehabilitation of Heresy: ‘Misquoting’ Earliest Christianity, Part 1. *Journal of Ministry and Theology* 13, no. 1 (2009): 30–61.

9. Jones, T. P. *Misquoting truth: a guide to the fallacies of Bart Ehrman’s Misquoting Jesus*. InterVarsity Press. 2007.

10. Мецгер, Б. *Канон Нового Завета: возникновение, развитие, значение*. 6-е изд. – М.: ББИ, 2008. – 332 с.