

*А. И. Петкевич,
магистрант 2 курса Минской духовной*

Повествования о ветхозаветных патриархах в контексте правовых памятников древней Месопотамии

В XXI веке стало невозможно отрицать связь многих ветхозаветных текстов с литературой Древнего Ближнего Востока. Уже с самого начала книги Бытия мы можем выстроить параллели с древними ближневосточными сказаниями о сотворении мира и человека¹, о смешении языков² и всемирном потопе³. Тот факт, что библейское повествование, в частности повествование книги Бытия, создавалось в общем для всего Древнего Ближнего Востока литературном контексте, делает невозможным глубинное понимание данного повествования незнакомым с его контекстом читателем. К счастью, на сегодняшний день археология уже предоставила нам множество сведений, помогающих восстановить контекст изучаемых нами повествований.

В настоящей статье нас интересуют источники, освещающие область права и религиозных обрядов, в которой жили и действовали ветхозаветные патриархи. Наша цель –

¹ Боднар Б., диакон. Первые главы книги Бытия и ближневосточные мифы. ЛДА, 1984.

² *Epics of Sumerian Kings: The Matter of Aratta / by Herman L. J. Vanstiphout; edited by Jerrold S. Cooper. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2003.*

³ *Акимов В. В. Библейское повествование о потопе (Быт. 6–9) и древняя ближневосточная литература // Материалы 10 Международных Кирилло-Мефодиевских чтений, посвященных Дням славянской письменности и культуры, 24–26 мая 2004 г. Часть 1. Минск., 2005. С. 138–150.*

приблизится к тому, как понимал библейское повествование его древний адресат. Для этого следует согласовать события из жизни патриархов с древневосточными законодательными кодексами и другими источниками, описывающими правовой и религиозный контекст эпохи.

В 22-й главе книги Бытия нас поражает рассказ о почти совершившемся жертвенном убийстве человека по повелению Бога. Мы уже знаем, что Бог не дал Аврааму завершить начатое, но он, как мы видим из повествования, не ожидал другого исхода и другой жертвы, а смирился и приготовил Исаака для заклания. Почему же Авраам не воспротивился такой жестокости? Почему не стал умолять сохранить жизнь единственного сына?

Причина в том, что среди народов, населявших территории Месопотамии и Палестины, человеческие жертвоприношения не считались чем-то необычным. Притом эти народы приносили в жертву не только пленников и рабов, но и своих детей. Если же хотели получить от богов что-нибудь особенно ценное, следовало и отдать самое дорогое, что было. В качестве такой особой жертвы и рассматривались первенцы-наследники. Поэтому Авраам, получив от Бога великое обетование, понимал, что за него придётся уплатить величайшую цену, которую только он мог заплатить¹.

Через этот рассказ автор повествования показывает своей древней аудитории не только покорность Авраама и готовность принести в жертву Богу самое дорогое. Гораздо важнее увидеть здесь объяснение того, почему религия израильтян не предполагает человеческих жертвоприношений – потому что Бог Сам отверг их². Рассказ про Авраама и Исаака подчёркивает отличие религии израильтян от соседних религий и отличие Единственного и Единого Бога от богов с маленькой буквы.

¹ Сорок вопросов о Библии [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия «Азбука веры». М., 2018. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Andrej_Desnickij/sorok-voprosov-o-biblii/21_4. Дата доступа: 03.12.2019.

² Там же.

В 15-й главе книги Бытия Авраам с досадой говорит, что Бог не дал ему сына наследника и что сейчас домочадец Елиезер из Дамаска является его наследником. На это Бог отвечает, что имущество и обетования унаследует не слуга, а кровный сын.

Такие случаи наследования часто встречаются в табличках из города Нузи, обнаруженных в 1925–1931 гг. В документах, содержащих договоры усыновления, прописано, что приёмный сын и наследник должен управлять имением приёмных родителей, заботиться о них при жизни и обеспечить им достойные похороны. Так же в них прописаны правила наследования приёмного сына и кровного, если таковой появится. В последнем случае родной сын становится главным наследником, однако и приёмный не лишается всего обещанного ему имущества, а, в основном, получает только меньшую часть его, а иногда и соразмерную с наследством родного сына¹. Вот пример подобного договора.

«Он (Нашви) усыновил Вуллу, сына Пухишени. Пока Нашви жив, Вуллу должен снабжать (его) пищей и одеждой. Когда же Нашви умрет, Вуллу станет его наследником. Если у Нашви родится сын, (последний) разделит имущество поровну с Вуллу, но (только) сын Нашви должен взять богов Нашви. Но если у Нашви не будет сына, тогда Вуллу должен взять богов Нашви. И (Нашви) даёт свою дочь Нухую в жёны Виллу. А если Виллу возьмёт себе другую жену, то он лишится права на землю Нашви и его строения. Тот, кто нарушит этот контракт, уплатит одну мину серебра (и) одну мину золота»². Текст этого документа также сообщает, что внешним свидетелем перехода права наследования являлась передача наследнику домашних богов.

¹ Акимов В. В. Правовые памятники Древней Месопотамии и Библия // Труды Минской Духовной Академии. № 4. Жировичи, 2006. С. 104–119.

² Гордон С. Г. Забытые письмена / Пер. с англ.: Э. С. Русинова. СПб: Издательская группа «Евразия», 2002. С. 242.

Самое время вспомнить историю взаимоотношений Иакова и Лавана (Быт. 29–31), между которыми возможно также был заключён подобный договор усыновления. Но когда у Лавана родились свои сыновья, то положение Иакова ухудшилось. В новой ситуации Иаков решил забрать своё имущество и вернуться в Ханаан¹. А Рахиль, похитив домашних идолов, решила украсть у своих братьев право наследовать имущество отца и закрепить его за своим мужем. Этим поступком она лишила отца по сути дела «документов» на владение землёй и имуществом, что вынудило Лавана преследовать Иакова².

Когда же Лаван догнал беглеца, но, обыскав все шатры, не нашёл своих идолов, то Иаков стал выговаривать ему все свои обиды, а обижаться было на что (Быт. 31:22–42). 266-й параграф Законов Хаммурапи гласил: «Если в загоне произойдёт прикосновение Бога (т.е. падёж скота) или лев убьёт [животное], – пастух должен перед богом очистить себя, а хозяин загона должен простить падёж в загоне»³. Иаков же не приносил растерзанный зверями скот хозяину, а возмещал все убытки из своего кармана.

Сравнение описанной ситуации с указанным законом Хаммурапи показывает нам, что праотец не только был чист перед Лаваном, но делал для него даже больше, чем требовал закон. Этим Иаков заслужил особое покровительство Бога.

В целом, из вышесказанного видно, что жизнь ветхозаветных патриархов во многом определялась религиозны-

¹ Райт Дж. Э. Библейская археология / Пер. с англ.: А.А. Чех. – СПб.: Библиополис, 2003. С. 59.

² Изучение Библии в свете археологии [Электронный ресурс] / Православная энциклопедия «Азбука веры». М., 2018. Режим доступа: https://azbyka.ru/izuchenie-biblii-v-svete-arkheologii#chast_2_nejasnye_bibleyskie_otryvki_v_svete_arkheologii. – Дата доступа: 24.03.2019.

³ Хрестоматия по истории Древнего мира : в 3 т. / Ред. В. В. Струве. Т. 1: Древний Восток / И. С. Кацнельсон, Д. Г. Редер. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства Просвещения РСФСР, 1950. С. 170–171.

ми и светскими правовыми нормами своего времени и места. К нашему счастью эти нормы были зафиксированы и дошли до нас как в сборниках законов, так и в бытовых записях и документах. А изучение этого богатого наследия древности и сопоставление его с текстами Священного Писания не только даёт возможность понять мотивы библейских героев, но и помогает нам понимать библейские книги так, как их понимали современники.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в Синодальном переводе с комментариями и приложениями. – М.: Российское Библейское общество, 2013. – 2050 с.
2. *Акимов В. В.* Библейское повествование о потопе (Быт. 6–9) и древняя ближневосточная литература // Материалы 10 Международных Кирилло-Мефодиевских чтений, посвященных Дням славянской письменности и культуры, 24–26 мая 2004 г. Часть 1. Минск, 2005. С. 138–150.
3. *Акимов В. В.* Правовые памятники Древней Месопотамии и Библия // Труды Минской Духовной Академии. № 4. Жировичи, 2006. С. 104–119.
4. *Боднар Б.*, диакон. Первые главы книги Бытия и ближневосточные мифы. ЛДА, 1984.
5. *Гордон С. Г.* Забытые письмена / Пер. с англ.: Э. С. Русина. СПб: Издательская группа «Евразия», 2002. 288 с.
6. *Райт Дж. Э.* Библейская археология / Пер. с англ.: А.А. Чех. СПб: Библиополис, 2003. 456 с.
7. Изучение Библии в свете археологии [Электронный ресурс] / Православная энциклопедия «Азбука веры». – М., 2018. Режим доступа: https://azbyka.ru/izuchenie-biblii-v-svete-arkheologii#chast_2_nejasnye_bibleyskie_otryvki_v_svete_arkheologii. Дата доступа: 24.03.2019.

8. Сорок вопросов о Библии [Электронный ресурс] / Православная энциклопедия «Азбука веры». М., 2018. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Andrej_Desnickij/sorok-voprosov-o-biblii/21_4. Дата доступа: 03.12.2019.
9. Хрестоматия по истории Древнего мира : в 3 т. / Ред. В. В. Струве. Т. 1: Древний Восток / И. С. Кацнельсон, Д. Г. Редер. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства Просвещения РСФСР, 1950.
10. Epics of Sumerian Kings: The Matter of Aratta / by Herman L. J. Vanstiphout; edited by Jerrold S. Cooper. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2003. 208 p.