

*А.В. Слесарев*

## **Движение церковного обновления в Могилевской епархии после Февральской революции 1917 г.: Чрезвычайный Съезд духовенства и мирян**

Произошедшее в феврале 1917 г. падение российского самодержавия повлекло за собой стихийное развитие процессов демократизации как в общественно-политической, так и в церковной жизни. Сформированное в марте того же года Временное правительство ставило перед собой задачу подготовки Всероссийского учредительного собрания, целью которого виделось определение демократическим путем дальнейшего политического будущего России. В новых исторических условиях синодальная система церковно-государственных взаимоотношений, предполагавшая «верховное ктиторовство» императора по отношению к Православной Церкви, утратила свою актуальность. Несмотря на это, некоторое время сохранялась инерция подчинения ведущей российской конфессии государственной власти. Назначенный Временным правительством в марте 1917 г. новый обер-прокурор Святейшего Правительствующего Синода В.Н. Львов инициировал в середине апреля роспуск старого состава Синода. Работа высшего органа церковного управления в новом составе началась 25 апреля, а уже через три дня было опубликовано синодальное послание, призывавшее к подготовке Всероссийского Поместного Собора. Одновременно с этим декларировалась необходимость восстановления соборного начала в церковной жизни, что повлекло за собой повсеместный

созыв епархиальных, благочиннических и приходских собраний. Во многих губерниях епархиальные собрания принимали решения о восстановлении принципа выборности епископата, что на практике выражалось в переизбрании или отстранении от управления епархиями архиереев, назначенных ранее Святейшим Синодом<sup>1</sup>.

В российской историографии описываемые события получили наименование «церковной революции 1917 года». К настоящему времени опубликован ряд источников и исследований, посвященных процессам «демократизации» церковной жизни весны-лета 1917 г. в пределах российских епархий<sup>2</sup>. Однако изучение истории «церковной революции» на территории современной Беларуси еще не проводилось.

<sup>1</sup> *Рогозный, П.Г.* Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции) / П.Г. Рогозный. – Санкт-Петербург : «Лики России», 2008. – С. 6–16; *Соловьев, Илья.* Церковь и революция / Илья Соловьев // *Российская Церковь в годы революции.* – Москва : Крутицкое Патриаршее подворье, 1995. – С. 3–6; *Фирсов, С.Л.* Церковь в Империи. Очерки по церковной истории эпохи Императора Николая II / С.Л. Фирсов. – Санкт-Петербург, 2007. – С. 434–453.

<sup>2</sup> См.: *Бабкин, М.Л.* Духовенство Русской Православной Церкви и свержение монархии. (Начало XX века – конец 1917 года) / М.Л. Бабкин. – Москва : Издательство Государственной публичной исторической библиотеки России, 2007. – 532 с.; *Бакулин, Б.Н.* Несвоевременные воспоминания / Б.Н. Бакулин // *Религия и демократия.* – Москва, 1993. – 149–163; *Любимов Николай, протопресвитер.* Дневник о заседаниях вновь сформированного Синода (12 апреля – 12 июня 1917 г.) / протопресвитер Николай Любимов // *Российская Церковь в годы революции.* – Москва : Крутицкое Патриаршее подворье, 1995. – С. 15–120; *Рогозный, П.Г.* Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции) / П.Г. Рогозный. – Санкт-Петербург : «Лики России», 2008. – 224 с.; *Соловьев, Илья.* Церковь и революция / Илья Соловьев // *Российская Церковь в годы революции.* – Москва : Крутицкое Патриаршее подворье, 1995. – С. 3–11; *Фирсов, С.Л.* Церковь в Империи. Очерки по церковной истории эпохи Императора Николая II / С.Л. Фирсов. – Санкт-Петербург, 2007. – С. 433–457; *Шкаровский, М.В.* «Религиозная революция» 1917 года и ее результаты // 1917-й: Метафорозы революционной идеи и политическая практика их воплощения. – Новгород, 1998. – С. 61–76; *Фруменкова, Т.Г.* Высшее православное духовенство в России в 1917 г. / Т.Г. Фруменкова // *Из глубины времен.* – Санкт-Петербург, 1996. – Вып. 5. – С. 74–94; *Фруменкова, Т.Г.* Деятельность В.Н. Львова на посту обер-прокурора Св. Синода / Т.Г. Фруменкова // *Российская интеллигенция на историческом переломе. Первая треть XX века.* – Санкт-Петербург, 1996. – С. 74–78; *Фруменкова, Т.Г.* Синод в 1917 году (персональный состав) / Т.Г. Фруменкова // *90 лет Февральской революции в России.* – Санкт-Петербург, 2007. – С. 76–89.

Вопрос распространенности тенденций к «демократизации» церковной жизни в православных епархиях, находившихся на современных белорусских территориях, до сих пор остается открытым. Со всей определенностью можно утверждать лишь то, что процессы «церковной революции» самым непосредственным образом затронули жизнь Могилевской епархии. Вопросы радикальных церковных преобразований и подготовки к Всероссийскому Поместному Собору обсуждались на Чрезвычайном Епархиальном Собрании духовенства и мирян Могилевской епархии, проходившем 13–19 мая 1917 г. В документальном собрании Национального исторического архива Беларуси (НИАБ) хранится дело, отражающее процесс подготовки Чрезвычайного Епархиального Собрания Могилевской епархии<sup>3</sup>. К сожалению, материалы и протоколы заседаний самого Собрания до сих пор не выявлены. Кроме того, в деле Свято-Николаевской церкви г. Гомеля за 1917–1919 гг., также находящемся на хранении в НИАБе, выявлены постановления Собрания, изданные отдельной брошюрой в виде приложения к журналу «Могилевские епархиальные ведомости»<sup>4</sup>. Рассмотрение материалов двух означенных архивных дел позволяет в определенной степени восстановить картину событий, связанных с «церковной революцией» в Могилевской епархии.

За день до роспуска Временным правительством старого состава Святейшего Синода, 13 апреля 1917 г. архиепископ Могилевский и Мстиславский Константин (Булычев) своим указом сформировал специальную комиссию по выработке программы епархиального съезда, проведение которого предполагалось в мае того же года. Основным вопросом, подлежащим рассмотрению, виделось положение Православной Церкви в новых политических условиях<sup>5</sup>.

По прошествии пяти дней управляющий Могилевской епархией направил в духовную консисторию письмо, в котором сообщал дату проведения епархиального съезда и принципы избрания делегатов.

<sup>3</sup> Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ). – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. Дело о назначении епархиального съезда мирян и духовенства на 13 мая 1917 г. и составлении его программы.

<sup>4</sup> НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. Дело Николаевской церкви г. Гомеля за 1917–1919 гг. Л. 23а–23с об.

<sup>5</sup> Там же. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 1.

Согласно данному распоряжению, предполагалось начать работу съезда 13 мая и включить в его состав представителей духовенства и мирян от каждого благочиния епархии. Избрание делегатов на епархиальный съезд посредством голосования поручалось собраниям благочиний<sup>6</sup>.

В тот же день, 18 апреля 1917 г., комиссия по подготовке программы епархиального съезда предложила на утверждение архиепископу Константину проект повестки заседаний. В него вошли вопросы, касавшиеся основных принципов церковно-государственных отношений в новых исторических условиях, принципов организации епархиального и приходского управления, миссионерской деятельности, а также избрания делегатов на Всероссийский Поместный Собор<sup>7</sup>.

Подготовка епархиального съезда вызвала живой интерес со стороны не только духовенства и мирян, но и представителей других категорий церковного сообщества. Так, 28 апреля 1917 г. на имя архиепископа Константина (Булычева) было направлено обращение стихийно возникшего Союза диаконов и псаломщиков Могилевской епархии, возглавленного диаконом Петро-Павловской церкви г. Могилева Тихоном Михайловым. Авторы обращения в чрезвычайно дерзкой форме требовали от правящего архиерея пересмотра результатов выборов делегатов на епархиальный съезд. Апеллируя к революционным принципам свободы и равенства, они указывали на необходимость направления на съезд двух представителей духовенства (священника и диакона или псаломщика) и двух мирян от каждого благочиния. В случае отказа Союз диаконов и псаломщиков обещал принять «самые энергичные меры для выражения своего протеста»<sup>8</sup>. Пойдя навстречу одержимых революционным духом низших клириков, архиепископ Константин удовлетворил их просьбу и санкционировал переизбрание делегатов епархиального съезда в количестве четырех человек от каждого благочиния<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 2.

<sup>7</sup> Там же. – Л. 3–4.

<sup>8</sup> Там же. – Л. 10.

<sup>9</sup> Там же. – Л. 10.

Помимо низших членов клира, о своем намерении принять участие в обсуждении актуальных вопросов церковной жизни заявили и монашествующие. 29 апреля 1917 г. насельницы Чонского Свято-Успенского женского монастыря, находившегося в пятнадцати верстах от г. Гомеля, ходатайствовали перед управляющим Могилевской епархией о включении представителей монашества в состав участников Епархиального Соборания и в число делегатов на Всероссийский Поместный Собор. Как и в предыдущем случае, архиепископ Константин удовлетворил поступившую к нему просьбу<sup>10</sup>.

Окончательный состав участников Чрезвычайного Епархиального Соборания определился накануне его открытия. 12 мая 1917 г. присутствие Могилевской духовной консистории приняло решение о делегировании на Соборание своего представителя в лице секретаря консистории Петра Сахарова. В тот же день архиепископ Константин (Булычев) одобрил данную инициативу<sup>11</sup>.

Началась работа Чрезвычайного Епархиального Соборания духовенства и мирян Могилевской епархии 13 мая 1917 г. в г. Могилеве. В тот же день от лица участников собрания председателю Совета министров князю Г.Е. Львову была направлена телеграмма следующего содержания: «Духовенство и миряне Могилевской епархии, собравшись впервые как свободные граждане обновленной России на Чрезвычайное епархиальное собрание, приветствуют в лице Вашем Временное правительство, выражают ему полное доверие, желают успеха в его великой работе по обновлению государственной, общественной и церковной жизни на христианских началах свободы и братства, и выражают полную готовность положить все свои силы и средства на поддержание доблестной армии»<sup>12</sup>.

Постановления Чрезвычайного Епархиального Соборания духовенства и мирян Могилевской епархии, завершившего работу

<sup>10</sup> НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 8.

<sup>11</sup> Там же. – Л. 11.

<sup>12</sup> Телеграмма председателю Совета министров князю Г.Е. Львову Чрезвычайного Могилевского епархиального собрания духовенства и мирян // Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году. (Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви) / сост., авт. предисловия и коммент. М.А. Бабкин. – Москва : Индик, 2006. – С. 275.

19 мая 1917 г., представляют собой программный документ, включавший предложения по системной реорганизации церковной жизни. Согласно мнению членов Собрания, Православная Церковь виделась «первой между равными в государстве», а руководитель Российского государства и министр исповеданий в обязательном порядке должны были исповедовать Православие<sup>13</sup>. Высшим органом церковного управления предполагался Всероссийский Собор, включавший представителей от епископов, священников, диаконов, псаломщиков и мирян. При этом миряне должны были составлять две трети от числа членов Собора<sup>14</sup>.

В разделе, посвященном принципам епархиального управления, участники Собрания предлагали введение принципа избрания епископов из белого, черного духовенства и мирян. Все архиереи, получившие назначение в синодальный период, подлежали переизбранию паствой. Институт викариатства в Могилевской епархии признавался нежелательным. Допускалась возможность архиерейского рукоположения для лиц, состоявших в браке. Предлагалось поставление епископов в каждом уездном городе, с сохранением за ними содержания, положенного настоятелю собора уездного города. В целях «придания архиерейской службе евангельской простоты» предлагалось упростить чинопоследования архиерейских богослужений<sup>15</sup>.

В качестве органа епархиального управления участники Собрания рассматривали Епархиальный Церковный Совет, включавший архиерея и шестерых избранных на три года членов: двух представителей духовенства (священник и диакон или псаломщик) и четырех мирян. Благочиннические советы подлежали замене Окружными Церковными Советами, включавшими избранных на три года представителей клира и мирян в следующей пропорции: два священника, один диакон, один псаломщик и восемь мирян<sup>16</sup>.

Постановление Чрезвычайного Епархиального Собрания духовенства и мирян относительно упразднения Духовной

<sup>13</sup> НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. – Л. 23а.

<sup>14</sup> Там же. – Л. 23а–23а об.

<sup>15</sup> Там же. – Л. 23а об.–23б об.

<sup>16</sup> Там же. – Л. 23в–23д.

Консistorии как органа епархиального управления и замены ее Епархиальным Церковным Советом не явилось новаторской революционной инициативой духовенства Могилевской епархии. На заседаниях Святейшего Синода, проходивших 1–5 мая 1917 г., признавалось необходимым предоставление духовенству и мирянам права более активного участия в делах церковного управления и «более свободного обсуждения и заявления своих интересов и нужд»<sup>17</sup>. Одновременно Святейший Синод вводил «Временное Положение о Церковно-Епархиальном Совете», оставляя право выработки окончательной модели епархиального управления за Всероссийским Поместным Собором. Согласно Временному Положению, епархиальное управление осуществлялось не Духовной Консistorией, а Церковно-Епархиальным Советом, состоявшим из избираемых на три года Епархиальным Съездом представителей духовенства и мирян епархии под председательством епархиального архиерея. Определение количества членов Церковно-Епархиального Совета передавалось на усмотрение Епархиального Съезда<sup>18</sup>. Вполне очевидно, что в вопросе упразднения Могилевской Духовной Консistorии и учреждения Церковного Епархиального Совета Чрезвычайное Епархиальное Собрание духовенства и мирян Могилевской епархии руководствовалось постановлениями высшей церковной власти.

Обращаясь к вопросу организации церковной жизни на уровне благочиния, Чрезвычайное Епархиальное Собрание духовенства и мирян Могилевской епархии приняло решение относительно упразднения существовавших Благочиннических Советов и учреждения окружных церковных Советов. В состав последних предполагалось включить четырех представителей клира (двух священников, диакона и псаломщика) и восьмерых мирян, избираемых Окружным Собранием духовенства и мирян<sup>19</sup>. Подобно вопросу определения принципов епархиального управления, упразднение Чрезвычайным Епархиальным

---

<sup>17</sup> Определения Святейшего Синода от 1–5 мая 1917 г. за № 2668 о привлечении духовенства и паствы к более активному участию в церковном управлении // Церковные ведомости. – 1917. – № 18–19. – С. 112.

<sup>18</sup> Там же. – С. 114.

<sup>19</sup> НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. – Л. 23г.

Собранием института благочиний и формирование коллегиального органа по управлению церковной жизнью на окружном уровне следовало в русле синодальных определений. Помимо «Временного Положения о Церковно-Епархиальном Совете», на заседаниях Святейшего Синода 1–5 мая 1917 г. произошло утверждение «Временного Положения о Благочинническом Совете». Названный документ санкционировал привлечение к управлению церковной жизнью на уровне благочиния избранных на благочиннических съездах клириков и мирян. Функции и принципы работы Благочиннических Советов практически во всем совпадали с функциями окружных Епархиальных Советов, к введению которых призывало Чрезвычайное Епархиальное Собрание духовенства и мирян Могилевской епархии<sup>20</sup>. Нежелание участников Чрезвычайного Епархиального Собрания сохранять за преобразованными органами окружного церковного управления даже наименования «Благочиннические» свидетельствует о стремлении духовенства и мирян Могилевской епархии к максимально широкому пересмотру дореволюционных форм церковной жизни.

В качестве органа приходского управления Чрезвычайного Епархиального Собрания рассматривало приходское собрание, состоящее из совершеннолетних представителей членов прихода мужского и женского пола, избираемых по одному от пятидесяти прихожан. Приходской Совет предполагалось избирать в количестве, не меньшем пятнадцати человек, при обязательном участии представителя духовенства. Клир каждого прихода, состоящий из священника, диакона и псаломщика, предполагалось избирать в рамках приходского собрания<sup>21</sup>.

Не обошли вниманием участники Чрезвычайного Епархиального Собрания и вопрос дальнейшего существования духовных учебных заведений. По их мнению, духовные училища, семинарии и академии подлежали существенным изменениям и преобразованию в аналог учебных заведений, находившихся в ведении Министерства народного просвещения<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. – Л. 23г. – 23д; Временное Положение о Благочинническом Совете // Церковные ведомости. – 1917. – № 18–19. – С. 114–115.

<sup>21</sup> НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. – Л. 23д–23е об.

<sup>22</sup> Там же. – Л. 23ж об.–23з об.



Принципиальное переустройство должно было затронуть и монастыри. В контексте всеобщего стремления к возрождению соборности на всех уровнях церковной жизни предполагалось ввести коллегиальное управление монастырской жизнью. Руководство каждой обителью вверялось Монастырскому Совету, состоявшему из избранных братией представителей всех членов монашеской общины (архимандритов, иеромонахов, иеродиаконов, монахов, рясофорных послушников, трудников-мирян и лиц белого духовенства в женских обителях). Проект создания Монастырских Советов умалчивал о роли настоятелей монастырей, в чем прочитывалось возможное упразднение настоятельских должностей. В новых исторических условиях на монастыри возлагались задачи служения культурно-просветительным, благотворительным и социальным целям. В частности, монастырям вменялось в обязанность открытие амбулаторий, приютов, просветительных, технических, сельскохозяйственных и других школ. Одновременно с этим предлагалось использовать монастырские хозяйства в качестве примера «различных усовершенствований в бытовой жизни»<sup>23</sup>.

Реакция на предложения по переустройству монастырской жизни последовала незамедлительно. Не дожидаясь окончания Чрезвычайного Епархиального Собрании, уполномоченные от мужских и женских монастырей провели 16 мая 1917 г. Собрание депутатов монастырей Могилевской епархии. В своей итоговой резолюции участники Собрания подчеркнули, что гражданская свобода не должна касаться монастырской жизни, а монашествующие призваны руководствоваться иноческими обетами. Несколько иной подход предложили они и к вопросу организации управления монастырем. Принимая предложение о коллегиальном устройении системы монастырского управления, Собрание депутатов монастырей Могилевской епархии предлагало сохранить должность настоятеля/настоятельницы с полномочиями председателя монастырского совета. Кроме того, к управлению монастырем привлекались по должности казначей, ризничий, духовник в мужском монастыре, благочинная и мирской священник

<sup>23</sup> НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. – Л. 23з об.–23и.

в женской обители, а также три выборных лица: одно от братии или сестер мантийных и два – из рясофорных послушниц или послушников. Переизбрание действующих настоятелей не допускалось. В случае законного увольнения настоятеля Святейшим Синодом предлагалось избрание нового настоятеля при участии всех насельников обители. При ознакомлении с текстом итоговой резолюции Собрания депутатов монастырей Могилевской епархии архиепископ Константин (Булычев) собственноручно внес поправку, оговаривавшую возможность избрания братией настоятеля из числа лиц, предложенных епархиальным архиереем<sup>24</sup>.

Поддержав предложение о необходимости развития монастырями культурно-просветительной, благотворительной и социальной деятельности, Собрание депутатов монастырей Могилевской епархии приняло решение об открытии при Могилево-Братском Богоявленском мужском монастыре общемонастырской профессиональной школы для обучения ткацкому, сапожному и корзинному производству на средства монастырей епархии, а также приюта для 10 сирот. При Охорском Преображенском мужском монастыре предполагалось устроить инвалидный дом с амбулаторией, при Неклюдовском Борисоглебском мужском монастыре сельскохозяйственную низшую школу, при Оршанском Кутеинском Богоявленском мужском монастыре устроить образцовую пчелиную пасеку и открыть монастырскую профессиональную школу. Бельничский Рождество-Богородичный монастырь принимал на себя обязательства призывать 20 сирот и детей лиц, погибших на войне. Кроме того, все монастыри выражали готовность жертвовать на дела епархиальной миссии необходимые средства, а Охорский и Неклюдовский монастыри выражали готовность предоставить монастырские земельные участки под опытные огороды<sup>25</sup>.

Резолюцией архиепископа Могилевского и Мстиславского Константина (Булычева) от 31 мая 1917 г. постановления Собрания депутатов монастырей Могилевской епархии предписывалось объявить к исполнению настоятелям и настоятельницам

<sup>24</sup> НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 12–12 об.

<sup>25</sup> Там же. – Л. 12 об.–13.

монастырей<sup>26</sup>. Таким образом, монашествующие Могилевской епархии сумели заблокировать неприемлемые им постановления Чрезвычайного Епархиального Соборания посредством проведения альтернативного представительного собрания.

Помимо предложений относительно переустройства системы церковного управления, участники Чрезвычайного Епархиального Соборания призывали Святейший Синод разрешить второбрачие для вдового духовенства, ношение священнослужителями светской одежды и стрижение волос, отменить наказание для духовенства в виде ссылки в монастыри и награждение священнослужителей орденами и медалями, поскольку подобные награды «совершенно не соответствуют духу христианского учения и потому порождают [...] в большинстве случаев одно тщеславие и честолюбие». Также предлагалось отменить при обращении к духовным лицам титулы «Преосвященнейший», «Высокопреподобие», «Высокоблагословение» и т.п.<sup>27</sup>

В ходе работы Чрезвычайного Епархиального Соборания состоялось избрание делегатов от Могилевской епархии на Всероссийский Поместный Собор и членов различных епархиальных учреждений (Могилевского Епархиального Церковного Совета, Предсъездной Комиссии, Исполнительного Епархиального Комитета и др.), а также членов делегации для поездки в г. Петроград с целью ходатайства перед Святейшим Синодом и обер-прокурором о немедленном утверждении постановлений Чрезвычайного Епархиального Соборания, касающихся переустройства жизни Могилевской епархии<sup>28</sup>.

Примечательной особенностью материалов Чрезвычайного Епархиального Соборания духовенства и мирян Могилевской епархии является отсутствие упоминаний о предложениях, касающихся возможного переизбрания правящего архиерея. Можно предположить, что отсутствие данного вопроса в повестке заседаний напрямую связано с личностью архиепископа Константина (Булычева), вызывавшего положительные отклики современников. Так, критично настроенный к епископату дореволюционного

<sup>26</sup> НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 13.

<sup>27</sup> НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. – Л. 23и–23и об.

<sup>28</sup> Там же. – Л. 23л об.–23н.

периода протопресвитер Георгий Шавельский вспоминал об архиепископе Константине как о «чрезвычайно располагающем к себе своей настроенностью, честностью, добротой»<sup>29</sup>. Подобное впечатление сформировалось и у великого князя Николая Николаевича, который после знакомства с могилевским владыкой отзывался о нем, как о «радушном, искреннем, непосредственном, патриархальном»<sup>30</sup>.

Практически сразу после завершения работы Чрезвычайного Епархиального Соборания в Могилевской губернии наблюдался рост числа конфликтных ситуаций на приходах, вызванных со стремлением к реализации на практике решения о равном разделе приходских доходов между членами причта. Уже 9 июня 1917 г. совершавший служение в Рогачевском уезде Могилевской губернии священник Василий Слайчевский обратился к архиепископу Константину (Булычеву) с жалобой на псаломщика, настойчиво требовавшего половины дохода. На данное обращение архиепископ Константин наложил следующую резолюцию: «Объявить, что постановление съезда о том, чтобы доход сейчас же делился поровну между членами причта, мною не утверждено, как несогласное с определением Св. Синода 1887 г. о разделе причтовых доходов. Означенное постановление съезда представляется мною на благоусмотрение Св. Синода, от которого следует ожидать распоряжений»<sup>31</sup>.

Аналогичные рапорты поступили управляющему Могилевской епархией от десяти священников 1 благочиннического округа и тринадцати священников 2 благочиннического округа Оршанского уезда. Духовенство сообщало архиепископу Константину о стремлении диаконов, псаломщиков и даже мирян принимать участие в разделе приходских доходов, формировавшихся за счет земельных угодий и кружечного сбора. Возражая против подобных притязаний, священники писали: «Кружечные доходы и доходы от земельных угодий составляют жалованье духовенства, отнимать и

---

<sup>29</sup> Шавельский Георгий, протопресвитер. Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота / протопресвитер Георгий Шавельский. – Москва : Издательство Крутицкого подворья, 2010. – С. 275.

<sup>30</sup> Там же. – С. 276.

<sup>31</sup> НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 14.

распределять которые псаломщики не имеют законного права. Если бы такое незаконное требование псаломщиков, диаконов и мирян могло быть допущено, то мы, священники, вынуждены были просить Ваше Высокопреосвященство о назначении нас псаломщиками тех приходов, в которых до сих пор мы занимали места священников; так как при таком положении мы, получая то же содержание, освобождаемся от всякой ответственности за жизнь церковную и приходскую и несем меньше труда»<sup>32</sup>. В завершении своего обращения священники Оршанского уезда заявляли об оставлении за собой права не подчиняться решению Чрезвычайного Епархиального Собрания о принципах раздела приходских доходов вплоть до утверждения их правящим архиереем. В свою очередь, налагая резолюции на данные обращения, архиепископ Константин снова указывал на незаконность постановления Чрезвычайного Епархиального Собрания и передавал вопрос благоусмотрение Святейшего Синода<sup>33</sup>.

Ходагатайства епархиальных съездов духовенства и мирян относительно изменения действующих правил о разделе доходов между членами причта рассматривались на заседаниях Святейшего Синода, проходивших 23–27 июня 1917 г. Изучив сложившуюся ситуацию, члены Синода не признали возможным изменение установленных правил до предстоящего Всероссийского Поместного Собора и передали переписку по данному вопросу в VII Отдел Предсоборного Совета, занимавшийся вопросами организации церковного хозяйства<sup>34</sup>.

Рассмотрение истории подготовки и обзор постановлений Чрезвычайного Епархиального Съезда духовенства и мирян Могилевской епархии (13–19 мая 1917 г.) позволяют сделать вывод о глубокой вовлеченности духовенства восточного белорусского региона в процессы «церковной революции 1917 года». Развитие демократических процессов в общественно-политической жизни породило надежды православного духовенства на радикальное изменение системы церковного управления, преодоление существовавших

<sup>32</sup> НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 15.

<sup>33</sup> Там же. – Л. 15, 29–29 об.

<sup>34</sup> Определения Святейшего Синода от 23–27 июня 1917 г. // Церковные ведомости. – 1917. – № 28. – С. 222; Определения Святейшего Синода. О времени созыва и составе Предсоборного Совета 1917 г. // Церковные ведомости. – 1917. – № 20–21. – С. 133.

недостатков церковной жизни и возрождение соборного начала. Вместе с тем стремление к обновлению церковной жизни нередко носило стихийный характер и влекло за собой принятие непродуманных решений, что во многом обуславливалось общим психологическим настроением революционной эпохи. События «церковной революции» в Могилевской епархии отразились на формировании общего контекста церковной жизни весны-лета 1917 г., предопределившего характер решений Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

*Вступительная статья и публикация А.В. Слесарева.*

### № 1

**Указ архиепископа Могилевского и Мстиславского  
Константина (Булычева) о назначении Комиссии  
по подготовке Епархиального Съезда  
№ 226 от 13 апреля 1917 г.**

В духовную консисторию

Для выработки программы подлежащих обсуждению имеющего быть в мае епархиального съезда вопросов, связанных с изменившимся положением Церкви в нашем отечестве, назначается Комиссия в составе следующих лиц: протоиереев Тихона Козловского и Михаила Плещинского, священников Иоанна Страдомского и Петра Доморацкого, Митрофана Андреевича Григорьева и Иосифа Антоновича Семковского.

Архиепископ Константин

НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. Дело о назначении епархиального съезда мирян и духовенства на 13 мая 1917 г. и составлении его программы. Л. 1. Машинопись. Автограф архиепископа Константина (Булычева).

**№ 2**

**Доклад Комиссии по подготовке Епархиального Съезда архиепископу Константину (Булычеву) о вопросах, подлежащих рассмотрению на Съезде. Апрель 1917 г.**

1. Отношение Церкви к Государству:

а) Каково должно быть положение Православия в Государстве при новых [неразб.] – главенствующим или же первым между равными среди других исповеданий.

б) Правовое положение Православной Церкви в Государстве – частное или публично-правовое.

в) Какая форма церковного управления – Всероссийский Собор, состав его и исполнительный орган – Святейший Синод и взаимоотношение к правительству.

II. Епархиальное управление.

а) Органы его – Консистория или пресвитерский Совет? Епархиальный суд, Благочиннический Совет, круг деятельности, состав его и порядок образования. – Благочинные.

III. Приходское Управление.

а) Приходы – приходские Соборания, приходской Совет, порядок избрания и состав его.

Члены клира. Порядок избрания их. Содержание [неразб.] клира и приходских учреждений – школ, богаделен и проч. Братства. Разрешение возникающих между клириками и мирянами недоразумений. [неразб.].

Религиозное воспитание в учебных заведениях Государства и обязательность преподавания Закона Божия.

4. Миссия.

Миссионерская деятельность на приходах, способы осуществления и средства.

5. Епархиальный комитет.

Число членов и состав его. Избрание членов на Всероссийский Съезд в Москве.

/См. В.И. Общ. Вестник № 6/.

НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 3–4. Рукопись. Чернила. Под текстом подписи протоиерея Тихона Козловского, протоиерея Михаила Плесцинского, священника Иоанна Страдомского, священника Петра Доморацкого, М.А. Григорьева и И.А. Семковского. Доклад утвержден архиепископом Константином (Булычевым) 18 апреля 1917. Автограф архиепископа Константина.

### № 3

#### **Обращение делегата Съезда общественных деятелей Белоруссии священника Разумовича о необходимости избрания делегатов на Всероссийский съезд духовенства и мирян**

21 апреля 1917 г.

№ 2 Петроград

В Могилевскую духовную консисторию  
Делегат Съезда общественных деятелей Белоруссии.

Вашему вниманию известно национальное движение на Белоруссии в противовес полонизации. На прошедших съездах Белорусских общественных деятелей в городе Минске 25–27 марта и 4–5 апреля сего года были вынесены резолюции и постановления, доведенные до сведения особой делегацией Временному правительству, временному комитету Государственной Думы и Совету Солдатских и рабочих депутатов. Как участник таковых и представитель делегации, я единолично отстаивал политические и религиозные стремления православных белорусов на этих съездах, причем на пастырском собрании гор. Минска был единогласно признан этим собранием отстаивать интересы православных белорусов с точки зрения православно-демократической платформы. Обо всем этом мною доложено временному правительству, уполномочившему меня присутствовать в качестве осведомителя и докладчика на Епархиальных съездах белорусских епархий.

Очень желательно, чтобы на этих съездах представительство духовенства и мирян было бы в следующей пропорции: одна часть



от духовенства, а две части от мирян, избранных от каждого пяти приходов на общих собраниях. Мною будет доложено, кроме того, и об участии представителей Белоруссии на предстоящем Всероссийском съезде духовенства и мирян, имеющем быть 1-го июня сего года в гор. Москве.

Сообщая о вышеизложенном, прошу покорно подготовить немедленно избрание представителей на местах на Епархиальный съезд, указав мне точно срок и место съезда по нижеследующему адресу:

«Город Могилев губернский. Центральная почта «до востребования» Священнику Разумовичу». На телеграфный же запрос мой благоволите отвечать по адресу, указанному мною в телеграфном обращении.

Все участники съезда миряне имеют на руках письменные полномочия.

[Подпись священника Разумовича]

Примечание: Съезд Минской епархии назначен на 15-е мая сего года.

НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 5–5 об. Машинопись. На лицевой части документа штамп Могилевской духовной консистории о получении письма 27 апреля 1917 г.; НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 7–7 об. Копия письма священника Разумовича. Машинопись. Рукописная резолюция архиепископа Константина (Булычева): «Уведомить свящ. Разумовича, что Епархиальный съезд духовенства и мирян в Могилеве назначен на 13 мая».

#### № 4

### **Обращение Союза диаконов и псаломщиков Могилевской епархии к архиепископу Константину (Булычеву). 28 апреля 1917 г.**

Ваше Высокопреосвященство! Все граждане России получили свободу и равенство и поэтому выборы во все Учреждения и Общественные организации согласно разъяснению Временного

Правительства должны производиться на широких демократических началах, т.е. в Учреждения и Организации помимо должностных лиц входит представитель от каждой группы населения и классовых интересов. На таких же основаниях должен быть созван и Епархиальный Съезд. Между тем Предсъездная Комиссия по подготовке и созыву Епархиального Съезда нарушила эти принципы: 1) в Предсъездную Комиссию не был допущен представитель от диаконов и псаломщиков и этим Комиссия фактически отвергла дарованное гражданам равенство. 2) В распоряжениях, разосланных Предсъездной Комиссией о. благочинным, о созыве окружных собраний для выборов депутатов от мирян и клира на Епархиальный Съезд оставлены приемы старого рухнувшего режима, а именно: от клира и мирян выбираются по одному депутату, причем от мирян проходят церковные старосты, а от клира – священники, так как церковные старосты почти всегда согласны со своими священниками и при выборе депутата на Епархиальный Съезд обязательно подают голоса за них. Благодаря такой постановке дела на Епархиальный Съезд при всем желании диаконов и псаломщиков не может пройти ни один депутат от их стороны, как это всегда наблюдалось на всех Епархиальных Съездах. /Л. 9 об./ Таким образом, целая группа свободных и равноправных граждан: диаконов и псаломщиков остаются без своего представителя на Епархиальном Съезде, на котором они могли бы отстаивать как свои интересы, так и главные интересы народа, нужды и желания коего им благодаря своей бедности, душевному складу и образу жизни лучше известны, чем священникам. Итак, при дарованных свободах диакона и псаломщико фактически не в состоянии пользоваться ими. Получается засим, против которого о. диакона и псаломщико горячо протестуют. 3) Во многих благочиниях Могилевской Епархии по полученным союзом сведениям даже и этих производимых по старому режиму выборов не происходит, о. благочинные самовольно оставили депутатами лиц, приехавших на Епархиальный Съезд в прошлом году. Такое отношение к интересам народа и Церкви недопустимо, этим в корне

подрываются принципы свободы и равенства и молчать об этом мы не можем, так как Временное Правительство пригласило всех граждан зорко стоять на страже дарованных свобод, дабы не было никаких попыток к возврату к старого режима. 4) Епархиальный Съезд собирается для решения принципиальных вопросов, а также и практических для устройства Церковной и приходской жизни и поэтому согласно каноническим правилам на нем должны быть представители и от низших членов клира, а так как Временное Правительство обязывает каждого гражданина особенно тщательно охранять права равенства, то представители от низшего клира должны пройти на Епархиальный Съезд в таком же количестве, как и священники, иначе получится засилие, которое не допускается даже и теперешней Предсъездной Комиссией по отношению к мирянам. Таким образом от клира должны пройти два депутата: один от священников, другой – от диаконов и псаломщиков. Соответственно этому и от мирян должны пройти два депутата, а не один только церковный староста, который почти всегда солидарен во взглядах со своим священником, а поэтому и не может быть истинным выразителем духа и желания своего прихода, интересы самого Епархиального Съезда требуют второго депутата от мирян, совершенно свободного от влияния клира.

На основании всего изложенного союз диаконов и псаломщиков Могилевской епархии покорнейше просит Ваше Высокопреосвященство сделать надлежаще внушение Предсъездной Комиссии, дабы она, забыв о порядках прежнего, принижавшего личность человека, старого режима, согласовала свои распоряжения с определениями Временного Правительства на основании всеобщей свободы и равенства всех граждан, а в доказательство своей солидарности в вопросах о свободе с Временным Правительством назначить новые выборы депутатов на предстоящий Епархиальный Съезд с тем, чтобы были посланы от каждого благочиния по два представителя от клира, (один от священников, другой от диаконов и псаломщиков) и по два представителя от мирян. В случае отказа

Предсъездной Комиссией назначить новые выборы на указанных нами основаниях союз диаконов и псаломщиков Могилевской епархии, согласно журнальному постановлению своему от 28 сего апреля, примет самые энергичные меры для выражения своего протеста».

[Подпись] Председатель союза диаконов Петро-Павловской церкви Тихон Михайлов

[Подпись] Товарищ председателя: диакон В. Пигулевский

[Подпись] Секретарь: диакон Леонид Бутомо.

НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 9–10 об. Рукопись. Чернила. Резолюция архиепископа Константина (Булычева): «1917. Мая 1. Объявить, что ходатайство удовлетворено».

## № 5

### **Постановления Чрезвычайного Епархиального Собрания духовенства и представителей от мирян Могилевской епархии, состоявшегося в 1917 году с 13 по 19-е мая включительно**

I. Православная церковь должна быть первой между равными по положению в государстве.

*Примечание.* Лицо, стоящее во главе Управления Российским Государством, должно быть православного вероисповедания.

Министр исповедания также должен быть православным.

II. По отношению к государству церковь должна иметь публично правовое положение.

III. Высшей формой церковного управления должен быть Всероссийский Собор. В состав Собора должны войти представители от Епископов, священников, диаконов, псаломщиков и мирян в следующем пропорциональном количественном отношении: духовенство

составляет одну треть всех членов Собора, а миряне – две трети.

Всероссийский Собор выделит из себя для управления делами церкви, взамен ныне существующего Святейшего Синода, Исполнительный Орган Собора. Состав его определит сам Всероссийский Собор. Все сношения с Государством ведет Президиум Исполнительного Органа Всероссийского Собора.

### **Епархиальное управление**

IV. Во главе Управления епархией стоит епископ. Епископ должен быть избранником своей паствы. Избирается он из белого, черного духовенства и мирян. Монашество для избираемого епископа не обязательно. Брачная жизнь также не может служить препятствием к избранию в епископа.

*Примечание.* Двоебрачный не может быть епископом.

В целях поднятия религиозно-нравственного сознания и жизни паствы, кроме епархиального епископа, должны быть также епископы и в каждом уезде. Уездные епископы могут занимать места только настоятелей уездных соборов без увеличения оклада содержания, положенного настоятелю собора и без увеличения штата духовенства этого собора. Учреждение на таковых условиях целых новых штатов уездных епископов с одной стороны не вызовет излишних тяжелых расходов для народа, с другой – поставит их ближе к самой пастве и сельскому духовенству, и тогда епископ может оказать самое благотворное влияние на жизнь паствы.

*Примечание.* В целях придания архиерейской службе евангельской простоты и искренности желательно, чтобы на Всероссийском Соборе была пересмотрена и исключена излишняя обрядовая сторона этой службы.

V. Епархиального Епископа избирает Чрезвычайное Епархиальное Собрание, а уездного – такое же уездное собрание. В состав этих собраний входят представители от всех членов клира и мирян, избранных на общих выборных началах.

*Примечание.* На собраниях для выбора епископа непременно участвуют ближайшие по территории паствы епископы, но пожелание это проводится в жизнь только после обсуждения этого вопроса на Всероссийском Соборе.

VI. В целях теснейшего единения архипастыря с своею паствой и умиротворения церкви, все епископы Православной Российской церкви, назначенные при старом режиме, должны сложить свои полномочия и подвергнуть себя переизбранию.

VII. Епископ стоит во главе Церковного Епархиального Совета как его председатель, и вместе с ним управляет епархией. Дела решаются по большинству голосов.

*Примечание.* В случае решения дел по догматам веры вопреки мнению епископа, последний передает дело на разрешение Малого Собора, т.е. Исполнительного Органа Всероссийского Собора (ныне Святейшего Синода).

Апелляция на решение Церковного Епархиального Совета переносится в общем порядке в Малый Собор, т.е. Исполнительный Орган Всероссийского Собора (ныне Св. Синод).

Институт викариатства в Могилевской епархии признать нежелательным с приведением этого решения в исполнение чрез поместный Всероссийский Собор.

## **О миссии**

Миссия, как отдельное учреждение с институтом миссионеров, должна существовать. Решение вопроса о количестве миссионеров

в епархии предоставить Всероссийскому Собору. Епархиальным миссионером переизбран Г.А. Чайкин.

### **Епархиальный Церковный Совет**

8. Епархиальный Церковный Совет во главе с епископом управляет всеми делами епархии. Дела решаются по большинству голосов за исключением тех случаев, кои указаны в примечании к п. 7-му.

Епархиальный Церковный Совет избирается Епархиальным Чрезвычайным Собранием в количестве шести членов: два представителя от духовенства (один священник, один диакон или псаломщик) и четыре представителя от мирян на три года, причем треть членов ежегодно по жребию выбывает и может быть снова переизбрана.

9. Председательствующим Епархиального Церковного Совета является избранный паствою епископ, который и возглавляет Совет, а при его отсутствии из епархии председателем Совета является уездный епископ или лицо, избранное самим Епархиальным Церковным Советом.

10. Консистория, как самостоятельное учреждение, упраздняется и обращается в канцелярию при Епархиальном Церковном Совете. Прежние служащие канцелярии Консистории остаются на своих местах. Секретарь канцелярии избирается на три года Епархиальным Собранием, а до Собрания допускается избранный Советом кандидат.

*Примечание.* О немедленном проведении этого постановления в жизнь просит Святейший Синод, дабы все средства Консистории непосредственно с учреждением Епархиального Церковного Совета перешли в распоряжение этого Совета.

11. Епархиальный церковный Суд остается до решения этого вопроса на Всероссийском Соборе при Епархиальном Церковном

Совете, но желательно иметь независимый от Совета Церковный Епархиальный Суд.

*Примечание.* Детальную разработку вопроса по управлению делами Совета и выяснению круга его служебных обязанностей поручить самому Епархиальному Церковному Совету.

12. Вознаграждение членам Совета назначить каждому в 2400 руб. в год, с отпуском этих средств частью из казны, частью из местных средств епархии, о чем и возбудить ходатайство пред Святейшим Синодом.

13. Временно до упразднения Консистории Святейшим Синодом члены Епархиального Церковного Совета исполняют обязанности, возложенные Святейшим Синодом на членов Совета при Епископе.

14. Содержание канцелярских служащих Духовной Консистории, имеющей быть обращенной в Канцелярию Епархиального Церковного Совета, признать крайне ничтожным и обидным по сравнению с служащими других государственных учреждений, а посему необходимо возбудить соответствующее ходатайство пред Святейшим Синодом об отпуске дополнительных средств на увеличение их содержания.

### **Окружные Церковные Советы**

Благочиннические Советы в том виде, в каком они существуют в данное время, упраздняются, вместо них учреждаются окружные церковные Советы.

15. Состав Советов: Окружные Советы состоят из представителей от клира и мирян в следующем пропорциональном отношении: одна часть духовенства на две части мирян.

16. От клира избирается в Совет два священника, диакон и псаломщик, а от мирян восемь человек из общего числа представителей всех приходов округа (ныне благочиния).



17. *Примечание.* При отсутствии в Округе диакона на его место избирается псаломщик.

18. Собрание Совета считается законным, если в общем числе членов Совета сохранена пропорция: одна часть духовенства на две части мирян. При неполном прибытии одной части соответственно уменьшается другая.

*Примечание.* Расходы по поездке членов, отстраненных за неявкою других, налагается на неявившихся без уважительной причины. Взыскание производится Председателем Совета.

19. Выборы в Совет: выборы в Совет членов производятся Окружным Собранием духовенства и мирян на общих выборных началах, причем духовенство съезжается на выборы в полном составе президиума Приходских Советов.

20. Председателем Совета бывает священник, избираемый Окружным Собранием духовенства и мирян на 3 года.

*Примечание.* Председатель может быть устранен от должности по заявлению двух третей членов Окружного Совета, и тогда производятся новые выборы Председателя.

Председатель ведет канцелярию и сносится взамен нынешних благочинных по делам Округа со всеми учреждениями епархии.

*Примечание.* До выбора Председателей Окружных Церковных Советов нынешним благочинным вменяется в обязанность немедленно по окончании Чрезвычайного Епархиального Собрания озаботиться совместно с прибывшими депутатами Округа образованием приходских и окружных собраний и советов. После избрания Председателя Окружного Совета благочинные должны сложить свои

полномочия. Об образовании Окружных Советов и избрании Председателей их докладывается для утверждения их Епархиальному Церковному Совету.

21. Круг деятельности Совета: Совет разбирает все недоразумения, возникающие в приходах Округа между членами клира и между ими и мирянами, и дела о злоупотреблениях по ведению церковного хозяйства, если по сим делам не последует разрешения на местах в Приходских Собраниях.

22. Высшей инстанцией для апеллирования на решения Окружных Советов является Епархиальный Церковный Суд.

23. Институт благочинных упраздняется.

24. Средства, предназначавшиеся для благочинных, поступают на содержание Председателя Совета.

### **Приход и приходские Советы**

25. Православный приход составляют все лица обоего пола православного вероисповедания, соединенные между собою христианскою любовью, для устройства приходской жизни на основах свободы, равенства и братства. Так как в настоящее время приход не может быть назван нормальным, в виду неравномерного распределения прихожан по их количеству, и по очертанию своих границ, часто заставляющих прихожан, отстоящих в двух верстах от неприходского соседнего храма, идти за шесть восемь верст в свой приходской храм, то настоящее Епархиальное Собрание просит ближайший Епархиальный Съезд приступить к коренному переустройству территориальных границ прихода и более равномерному распределению прихожан по их количеству.

26. Все движимое и недвижимое имущество вместе с приходским храмом и приписанными к нему церквами, часовнями и кладбищами и постройками, а также денежными суммами, принадлежащими приходским храмам и распределяющимися ныне на храмовые, причтовые и приходские, составляют собственность прихода.

27. Высшей формой управления в каждом приходе является приходское собрание. Приходское собрание состоит из лиц обоого пола, достигших гражданского совершеннолетия и живущих в черте прихода. Обязательными членами приходского собрания должны быть выборные представители по одному от 50 человек. Собрание признается законным при явке 2/3 всех представителей. При неявке же на собрание 2/3 представителей и во второй раз, собрание является законным при наличии явившихся членов. Клир и церковный староста являются непременными участниками собрания.

28. Приходской Совет есть отображение приходского собрания. В составе Совета должно быть не менее 15 человек, при непременном участии клира. Эти лица избираются из представителей, входящих в число членов приходского Собрания. Из своего состава приходской Совет избирает президиум не более как из 7 лиц, в кое число входит клир.

29. Клир состоит: из священника, диакона или псаломщика. Члены клира избираются Приходским Собранием. Если на освободившееся место одного из членов клира у прихожан имеется кандидат, то он выбирается Приходским Собранием и утверждается Епархиальным Советом, в случае же [если] кандидата не окажется, то Приходской Совет обращается с просьбою в Епархиальный Совет о присылке такового кандидата, которого и утверждает Приходское Собрание. Желательны кандидаты на пастырство с высокими нравственными качествами и по возможности с богословским образованием.

30. Так как церковь в Государстве признана Епархиальным Собранием первой среди равных и займет публично-правовое положение в Государстве, то построение и капитальный ремонт храмов производится на счет Государства, а содержание их во всем остальном относится к местным средствам прихода и церкви.

31. Так как удовлетворение религиозных потребностей народных масс является столь же необходимым, как и образование народа, то содержание священно-церковнослужителей должно быть отнесено на счет Государства и в следующем пропорциональном отношении:

Священнику 1. Диакону  $\frac{3}{4}$  этой единицы и Псаломщику половина этой единицы.

Псаломщик в сане Диакона получает содержание Диакона.

Размер содержания причта устанавливает Учредительное Собрание по решению этого вопроса на Всероссийском Соборе.

Доход между членами причта делится поровну со дня окончания настоящего Чрезвычайного Собрания.

32. За таинства, погребение, три заупокойных обедни, совершаемых в праздничные дни, а также за выдачу метрических выписей напоминание о вознаграждении отменяется, а добротное – принимается, за остальные же требоисправления и богослужения вознаграждение устанавливается Приходским Собранием по обоюдному соглашению между прихожанами и клиром.

33. Желательно, чтобы Приходской Совет взял на себя заботу по организации в приходе братства, погребальной кассы и других просветительных и благотворительных учреждений.

34. Для разрешения возникающих между клиром и прихожанами недоразумений в приходе устраиваются примирительные камеры с таким расчетом:

Три соседних прихода по соглашению организуют примирительную камеру, в состав которой войдут от каждого прихода по 3 члена из Священно-церковнослужителей и мирян по выбору и соглашению. В случае [если] стороны останутся решением камеры недовольными, они переносят свое дело на решение примирительной камеры Окружной, которая учреждается, как следующая высшая инстанция на тех же основаниях, как и камера Приходская. Последняя же решающая примирительная инстанция – Епархиальный Совет.

### **О преподавании Закона Божия в духовно-учебных заведениях**

35. Все современные духовно-учебные заведения преобразуются по типу общеобразовательных школ Министерства Народного

Просвещения и содержатся на счет Государства.

36. В таких школах преподавание Закона Божия обязательно и должно вестись в живой, воспитывающей форме, без оценки познаний учеников по Закону Божию баллами или какими либо другими способами. Сама школа должна иметь христианско-гуманитарный характер.

37. Преимущество школы единого типа устанавливается следующим образом:

**1-я ступень.** По окончании низшего Начального Училища (с тремя годами обучения) ученики поступают без экзаменов в первый класс высшего Начального Училища (с 4-х годичным курсом обучения), где преподаются также и ремесла и прикладные знания, а по окончании Высшего Начального Училища без экзаменов поступают в I класс средней школы (5 класс гимназии).

**2-я ступень.** Средняя школа с 4-мя годами обучения (5, 6, 7 и 8 классы гимназии) делится на несколько видов по своим специальностям: учительские, пастырские, классические, сельскохозяйственные, технические и другие.

**3-я ступень.** Высшая школа. Университет с различными факультетами, в том числе и богословскими.

38. В пастырские школы могут поступать все православные граждане, окончившие высшие Начальные Училища. Эти пастырские школы готовят всех членов клира (священников, диаконов и псаломщиков) и содержатся на счет Государства. Здесь кроме основных богословских наук, на изучение которых должно быть обращено особенное внимание, проходится и общеобразовательный курс.

39. Второклассные, двухклассные церковно-приходские школы преобразуются в высшие Начальные Училища, а Духовные Училища и первые четыре класса Духовной Семинарии преобразуются в средне учебные заведения (теперь 5, 6, 7 и 8 классы гимназий), а остальные два класса семинарии преобразуются в четырехклассную Пастырскую школу.

*Примечание.* Некоторые второклассные школы должны быть преобразованы в учительские семинарии в таком количестве, какое потребуется в связи с разрешением вопроса о всеобщем обучении.

40. Все существующие духовно-учебные заведения (мужские и женские) до их реформы существуют на те средства, какие ныне являются источником их существования.

41. Ходатайствовать через союз духовно-учебных заведений в г. Могилеве о возможно скором преобразовании их, а также ходатайствовать о передаче всех церковно приходских школ в ведение Министерства Народного Просвещения.

### **О Монастырях**

42. Монастыри своим строем прежде всего должны служить делу спасения людей, как духовные врачебницы.

43. Монастыри должны служить и культурно-просветительным целям жизни и являться показателем различных усовершенствований в бытовой жизни. Необходимо открыть при монастырях всякие просветительные, технические, сельскохозяйственные и другие школы; завести пасеки, открыть амбулатории, богадельни, приюты и другие благотворительные учреждения.

44. Для более правильного течения внутренней монастырской жизни и избежания разных ненормальностей от единоличного управления, все монастыри, как мужские, так и женские, должны управляться Монастырским Советом, в состав которого по избрании всей братией входят представители от всех членов обители, т.е. от иеромонахов (архимандритов), иеродиаконов, монатейных монахов, рясофорных послушников и трудников-мирян, лиц белого духовства в женских обителях. Комиссию по реформе монастырей дополнить следующими лицами: диаконом Канарским и г.г. Забусовым и Литвинским.

Независимо от вопросов повестки, представленной Предсъездной комиссией, Чрезвычайным Епархиальным Собранием были вынесены следующие постановления:

1. Просить Святейший Синод об отмене наград орденами и медалями для всех степеней иерархии и вообще духовенства, так как награды эти совершенно не соответствуют духу христианского учения и потому порождают только в большинстве случаев одно тщеславие и честолюбие.

2. Отменить употреблявшиеся при обращении к духовным лицам титулы: «Высокопреподобие, Высокоблагословение» и т.п., а в частности просить Святейший Синод об отмене титулов «Святейший и Преосвященнейший».

3. Желательно, чтобы всем вдовым духовным лицам, кроме епископов, было разрешено вступать во второй брак.

4. Возбудить пред Правительством ходатайство о даровании духовенству амнистии по всем церковным и религиозным делам.

5. Отменить, как меру наказания за преступления, ссылку духовенства в монастыри.

6. В виду изменившихся условий жизни ходатайствовать пред Святейшим Синодом о разрешении духовенству снять рясу и волосы, причем исполнение этого решения предоставить личному усмотрению каждого, соответственно настроению и взгляду на это вверенной ему паствы. При богослужении и требоисправлениях ношение духовной одежды обязательно.

7. Освободить священно-церковнослужителей от ведения Богослужебного журнала и Исповедных ведомостей, как от излишней канцелярской работы, совершенно не отвечающей цели своего назначения.

8. Ходатайствовать пред Святейшим Синодом об отмене по церквам всякого рода сборов и пожертвований, кроме сборов на нужды местной церкви и прихода, Красного Креста и бедных.

9. Возбудить ходатайство пред Святейшим Синодом, чтобы при всяких отметках о сословии употреблялось бы в метрических книгах и разных церковных актах слово «гражданин».

10. Ведение издательского Епархиального дела поручить не одному избранному Чрезвычайным Епархиальным Собранием редактору А. Малевичу, а всему составу Церковно-Епархиального Совета, причем журнал этот должен проводить под знаменем Свободной Церкви высокие евангельские идеи на самых широких началах свободы, равенства и братства.

11. Поручить Предсъездной Комиссии немедленно разработать план выборов епископа, дабы в случае нужды заблаговременно оповестить об этом всю паству до созыва Чрезвычайного Епархиального Собрания, чтобы все, имеющие право избирательного голоса, могли свободно, вполне сознательно и искренно высказаться за своего кандидата.

12. выборы секретаря Епархиального Совета поручить следующему Епархиальному Съезду, а до этого Съезда временно допустить намеченного Епархиальным Церковным Советом кандидата.

13. Возложить на членов Епархиального Церковного Совета функции деятельности Исполнительного Епархиального Комитета для приведения в исполнение всех постановлений настоящего Чрезвычайного Епархиального Собрания.

14. В виду распространившихся по епархии тревожных слухов, возникающих благодаря преждевременной смерти о. Иоанна Высоцкого, исполнявшего должность эконома Могилевской Духовной Семинарии, а также казначея эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархии, поручить членам Епархиального Совета произвести ревизию Семинарии, Консистории.

15. Все расходы по созыву Чрезвычайного Епархиального Собрания в количестве 13350 р. Покрыть из сумм Могилевского Епархиального Свечного Завода с тем, чтобы сам Свечной Завод изыскал эту сумму с каждого монастыря и церкви епархии сообразно количеству проданных ими пудов свечей в предыдущем году.

*Примечание.* Сумма 13350 рублей образовалась следующим образом: всем депутатам настоящего Собрания были уплачены прогонные по действительной стоимости в оба конца, выданы



суточные деньги каждому депутату по 5 руб. с 12 по 19 мая включительно, согласно постановлению Чрезвычайного Собрания, 100 руб. выдано на расходы Предсъездной Комиссии, работавшей по созыву настоящего Чрезвычайного Собрания, остальная сумма, недостающая до 13350 руб., была издержана на продовольствие депутатов в течении 7 дней.

16. Все расходы по поездке делегатов в Москву и Петроград, со включением суточных каждому депутату, а также расходы на редактирование и печатание актов Чрезвычайного Собрания и вообще всей канцелярской работы произвести за счет сумм Могилевского Епархиального Свечного Завода в размере действительной стоимости, согласно актам и протоколам Чрезвычайного собрания.

17. Все акты, протоколы и постановления Чрезвычайного Епархиального Собрания должны быть отпечатаны в отдельных брошюрах и разосланы каждой церкви Могилевской епархии и каждому депутату настоящего Чрезвычайного Собрания.

18. Избрать делегацию из трех лиц, а именно: священника Павла Сущинского, диакона Т. Михайлова и представителя от мирян П.И. Ерофеева, которым поручить немедленно по окончании настоящего Собрания отправиться в Петроград и настойчиво ходатайствовать пред Святейшим Синодом, Обер-Прокурором Св. Синода Г. Львовым и Временным Правительством о немедленном проведении в законодательном порядке постановлений Чрезвычайного Собрания, касающихся переустройства местной епархиальной жизни (об упразднении Духовной Консистории).

19. Упразднить в клировых ведомостях графу – отметка о поведении.

В связи с произведенными постановлениями Собрания произошли выборы членов в разные учреждения и делегации, причем избранным по большинству голосов на основании актов и протоколов заседания Чрезвычайного Епархиального Собрания оказались следующие лица:

а) В Могилевский Епархиальный Церковный Совет избраны: священник о. Николай Позняк, диакон Тихон Михайлов, а от мирян г.г. Забусов, Литвинский, Чайкин и Семковский (все миряне получили высшее образование, священнослужители – среднее).

б) В Могилевскую Духовную Консistorию вместо подавшего в отставку о. Тихона Козловского<sup>35</sup> избран священник Могилевского Кафедрального Собора о. Иоанн Жудро и вместо избранного в Епархиальный Церковный Совет о. Николая Позняка священник о. Владимир Крымский.

*Примечание.* Члены Консistorии исполняют свои служебные обязанности только до упразднения Консistorии, с обращением же Консistorии в Канцелярию Епархиального Церковного Совета члены эти уходят в отставку.

в) Епархиальным редактором избран преподаватель Могилевской духовной семинарии А. Малевич.

г) В Предсъездную Комиссию избраны: священник о. Иоанн Страдомский, священник о. Николай Позняк, диакон Т. Михайлов, а от мирян г.г. Забусов, Литвинский, Чайкин, Семковский и по одному представителю от духовно-учебных заведений, избираемому самой корпорацией учебных заведений.

д) В Исполнительный Епархиальный Комитет для приведения постановлений Чрезвычайного Епархиального Собрания в исполнение избраны те же лица, что и в Епархиальный Церковный Совет.

е) Членами Правлений духовно-учебных заведений Могилевской епархии, кроме членов ранее назначенных, вновь избраны следующие лица:

В Могилевскую Духовную Семинарию и Духовное Училище: священник о. Николай Позняк, диакон Т. Михайлов и г. Забусов.

<sup>35</sup> Определением Святейшего Синода от 31 мая – 15 июня 1917 г. за № 3717 протоиерей Тихон Козлов согласно прошению уволен от должности члена Могилевской Консistorии (Определения Святейшего Синода от 31 мая – 15 июня 1917 г. // Церковные ведомости. – 1917. – № 28. – С. 200).

В Могилевское Епархиальное Женское Училище: священник о. Николай Позняк, о. Александр Зыков (кандидатом к нему о. Порфирий Костко), диакон Т. Михайлов и Забусов.

В Мстиславское Духовное Училище: мировой судья г. Хижинский и диакон Юденич.

В Оршанское Духовное Училище – диакон Лосенков и учитель Ерофеев.

В Гомельское Духовное Училище – псаломщик г. Колосов, а от мирян г. Щербаков.

ж) Депутатами на Московский Всероссийский Съезд избранными оказались: от духовенства – священник о. Александр Зыков, о. Павел Сущинский, диакон Т. Михайлов, псаломщик М. Федорович; от мирян г.г. Ерофеев, Тимофеев, Судьбин, Бабенок, Лузанов и Д. Короткевич

з) В делегацию, отправляющуюся в Петроград от имени Чрезвычайного Епархиального Собрания с ходатайством пред Св. Синодом и Временным Правительством, избраны от духовенства: священник о. Павел Сущинский и диакон Т. Михайлов, а от мирян – Павел Иванович Ерофеев.

и) Все акты, протоколы и журналы Чрезвычайного Епархиального Собрания уполномочить подписать президиум в лице трех членов: Председателя Собрания о. Николая Позняка, Товарища Председателя диакона Т. Михайлова и секретаря Собрания М.В. Забусова, коим и поручить войти к Епархиальному Епископу Константину с докладом о состоявшихся постановлениях настоящего собрания для проведения их в жизнь частью непосредственно властью самого архиепископа, а частью чрез возбуждение ходатайства пред Св. Синодом.

і) Следующий очередной Епархиальный Съезд должен состоять из представителей уезда – должны быть вызваны от каждого уезда по 4 депутата: два от духовенства (один священник и один диакон или псаломщик) и два депутата от мирян. Время созыва этого Съезда определит Епархиальный Церковный Совет.

к) При избрании Секретаря Епар[хиального] Совета следующий Очередной Епархиальный Съезд должен иметь в виду, что Кандида-

том на эту должность может быть только лицо с высшим юридическим образованием.

Верность всех вышеприведенных постановлений с протоколами и актами Чрезвычайного Собрания удостоверяю.

Председатель Собрания, священник *Н. Позняк*.

Товарищ Председателя, диакон *Тихон Михайлов*.

Секретарь *Забусов*.

**Резолюции Его Высокопреосвященства,  
Высокопреосвященнейшего Константина, Архиепископа  
Могилевского и Мстиславского, на постановления  
Чрезвычайного Епархиального Собрания духовенства и  
мирян Могилевской епархии, бывшего 1917 году с 13 по 19 мая  
включительно**

- П. п. I–III. почитаю долгом представить на благоусмотрение Святейшего Синода. В состав Собора должны войти не представители только от епископов, но все епископы Русской Церкви, согласно церковным правилам, должны присутствовать на Соборе.
- П. п. IV–VII. (Епархиальное Управление) представляются на благоусмотрение Святейшего Синода.
- П. п. 8–14. (Епархиальный Церковный Совет). По моему мнению, в состав Совета должно входить для успешности дела не шесть членов, а большее число лиц, по крайней мере двенадцать, причем священники должны составлять не менее половины числа членов, и все члены должны быть с образованием не ниже среднего. Церковно-Епархиальный Совет руководствуется в своей деятельности преподанным

Святейшим Синодом Временным положением о Церковно-Епархиальном Совете.

Упразднение Консистории теперь же, до выработки общей церковной реформы, признаю совершенно недопустимым. Приведение в исполнение этого постановления сопровождалось бы расстройством епархиальной жизни.

Вознаграждение членам Совета, в сумме 2400 р. В год каждому, будет совершенно непосильно для Могилевской епархии, в особенности в настоящее время, требующее больших расходов.

Постановления по сим пунктам представляются на благоусмотрение Святейшего Синода.

- П. п. 15–24. (Окружные церковные Советы). Не могу согласиться с упразднением должности благочинного. Благочинный необходим как орган епископского контроля и как руководитель духовенства. Он избирается духовенством и утверждается епископом. Сохранение должности благочинного предполагается и определением Святейшего Синода от 1–2 мая 1917 года за № 2668 о привлечении духовенства и паствы к более активному участию в церковном управлении, где предложено учредить при благочинных благочиннические советы.

В виду сказанного предлагается духовенству переизбрать благочинных, а благочинническим собраниям с участием мирян избрать благочиннические советы, в состав коих входила бы половина духовенства и половина мирян. Будущему епархиальному съезду предлагается выработать подробную инструкцию для действий благочиннических советов. Проекты такой инструкции пусть будут предварительно составлены на благочиннических собраниях.

П. п. 25–34. (Приход и приходские советы).

П. 25. Переустройство территориальных границ прихода не может быть сделано без желания прихожан. Такие желания обычно удовлетворяются епархиальной властью. На епархиальный съезд возлагается задача неисполнимая.

П. 26. Долгом считаю представить на благоусмотрение Святейшего Синода.

П. п. 27–28 утверждается.

П. 29. Вместо этого постановления при избрании и утверждении кандидатов на священно-церковнослужительские места следует руководствоваться 4 п. указа Святейшего Синода (напечатан в № 10–11 Епархиальных Ведомостей за 1917 г.).

П. 30 долгом представляю представить на благоусмотрение Святейшего Синода.

П. 31. Постановление о том, чтобы доход между членами причта делится поровну со дня окончания настоящего Чрезвычайного Епархиального Собрания не может быть утверждено, как несогласное с определением Св. Синода 1887 г. о разделе причтовых доходов. Постановление представляется на благоусмотрение Святейшего Синода.

П. п. 32, 33 и 34 утверждаются.

П. п. 35–41. О преподавании Закона Божия и о духовно-учебных заведениях. Вопрос столь важен и сложен, что для разрешения его недостаточно компетенции собрания одной епархии. Представляется на благоусмотрение Святейшего Синода.

П. п. 42–44. О монастырях. На бывшем 16 мая с. г. в г. Могилеве под моим председательством собрании представителей от монастырей были выработаны правила, касающиеся управления монастырями, монастырской жизни,

благотворительной и просветительной деятельности монастырей. Эти правила объявлены настоятелям и настоятельницам монастырей и предложено руководствоваться ими.

П. п. 1–9 представляются на благоусмотрение Святейшего Синода.

П. 11. Читал.

П. 12. Делопроизводство в Церковно-Епархиальном Совете организуется согласно преподанному Святейшим Синодом Временному Положению об этом Совете (напечатано в № 10–11 Епархиальных Ведомостей за 1917 г).

П. 13. Следовало бы избрать особый Епархиальный Исполнительный Комитет.

П. 14. Не может быть утверждено, так как Церковно-Епархиальным Советам не предоставлено распоряжениями Святейшего Синода право ревизии духовно-учебных заведений и Консистории; Святейшему Синоду было своевременно доложено о смерти Высоцкого и о растрате.

П. п. 15–18. Читал.

П. 19 представляется на благоусмотрение Святейшего Синода.

Постановление о выборах членов в разные учреждения и делегации:

а – представлено на благоусмотрение Святейшего Синода.

б – не может быть приведено в исполнение, так как священник Крымский и Жудро, о согласии которых не справилось собрание, подали мне заявление, что не могут принять

на себя должности членов Консистории.

в – назначение и увольнение редакторов духовных периодических изданий подлежит решению епархиального управления (Определение Св. Синода, напечатанное в № 18–19 Церковных Ведомостей от 5 мая с. г.). Редактором неофициальной части Епархиальных Ведомостей оставляется Малевич, редактором официальной Сахаров.

г – утверждается.

д – впредь до утверждения Святейшим Синодом членов Церковно-Епархиального Совета приведение в исполнение утвержденных постановлений Чрезвычайного Епархиального Собрания возлагается на предсездную комиссию.

е – диакон Тихон Михайлов не может быть утвержден в должности члена Семинарского Правления, как не окончивший курс Семинарии. Забусов не может быть утвержден, так как по уставу Духовных Семинарий, миряне за исключением учебного персонала, не входят в состав Правления.

Епархиального женского училища в г. Могилеве нет, есть женское училище духовного ведомства, уставом коего не предусмотрено участие в Правлении членов как от мирян, так и от духовенства.

Не могут быть назначены членами Правления – в Мстиславское духовное училище Хижинский, в Оршанское Ерофеев, в Гомельское Колосов и Щербачков, так как по Уставу духовных училищ в состав Правлений входят только лица учебного персонала и представители от священнослужителей училищного округа.

ж з и й – читал.

і – утверждается, причем Предсездной комиссии предлагается для епархиального съезда избрать время, свободное от полевых работ.

к – Делопроизводство в Церковно-Епархиальном Совете



организуется согласно преподанному Святейшим Синодом Временному Положению об этом Совете (напечатано в № 10–11 Епархиальных Ведомостей за 1917 г.).

Архиепископ *Константин*

НИАБ. – Фонд 2415. – Оп. 1. – Д. 459. Дело Николаевской церкви г. Гомеля за 1917–1919 гг. Л. 23–23 с. Брошюра. Приложение № 13 официальной части «Могилевских епархиальных ведомостей». Могилев : Губернская типография, 1917. – 34 с.

## № 6

### **Журнал Собрании депутатов монастырей Могилевской епархии. 16 мая 1917 г**

Мы, нижеподписавшиеся, уполномоченные от мужских и женских монастырей Могилевской епархии в общем собрании, по вопросу упорядочения жизни монастырей при обновленном строе Русского государства, согласно постановили:

1) Гражданская свобода не должна касаться монастырской жизни. Монашествующие в своих действиях должны всецело руководствоваться иноческими обетами, данными пред Господом Богом и Его Св. Евангелием. Все недоразумения, возникающие в распорядке монастырской жизни, должны разрешаться Епархиальным Начальством.

2) В состав управления монастыря входят: настоятель -ница, как председательствующие, членами – казначей –я, ризничий –я, духовник в мужском монастыре, а в женском – благочинная и монастырский священник и три выборных лица: одно от братии или сестер мантийных и два – из рясофорных послушниц или послушников.

3) В случае освобождения настоятельской должности, т.е. по увольнении настоятеля или настоятельницы Св. Синодом, вся братия или сестры монастыря избирают себе («по предложению

Епархиального архиерея» - дописано рукой арх. Константина) на эту должность нового кандидата. При неимении такового составляется акт для представления Епархиальному Начальству, и вообще вся администрация по управлению монастырем за освобождением вакансий, должна быть выборная. Выбор лиц разрешается не только из своей братии или сестер, но и других монастырей.

4) Для решения неотложных дел в отдаленных монастырях и для облегчения благочинного монастырей назначить ему помощников из ближайших окружных благочинных или соседних священников, заручившись согласием таковых.

5) Монастырские священники в женских обителях пользуются от монастырей ранее установленным Епархиальным Начальством пособием без изменений, как денежным, так и продуктами. За неимением продуктов, возмещать таковые деньгами по существующим ценам. Желательно давать продукты натурой.

6) Преследуя культурно-просветительные и благотворительные цели, а) открыть при Богоявленском Братском монастыре общемонастырскую профессиональную школу /производство ткацкое, сапоженное и корзинное/ на средства монастырей епархии, кроме Охорского и Неклюдовского, и в Печерске предоставить монастырский земельный участок с домом под опытный огород, и кроме того Братский монастырь обязуется призывать 10 сирот-детей; б) в Охорском монастыре устроить инвалидный дом с амбулаторией; в) в Неклюдовском монастыре, в виду имеющихся обширных земельных угодий, открыть сельско-хозяйственную низшую школу; г) при Оршанском мужском монастыре устроить образцовую пчелиную пасеку и открыть монастырскую /портняжная, сапожная и столярная/; д) Бельничский монастырь обязуется призывать 20 сирот и детей лиц, погибших на войне; и е) все монастыри жертвуют на дела миссии епархии необходимые средства, сообразуясь с нуждами времени.

О вышеизложенном и составлен настоящий журнал.

[Подпись] Архиепископ Константин

[Подпись] Благочинный монастырей архимандрит  
Николай.

НИАБ. – Фонд 2301. – Оп. 1. – Д. 851. – Л. 12–13. Рукопись. Чернила. Резолюция архиепископа Константина (Булычева): «1917. Мая 31. Постановленное на собрании Консistorии объявить настоятелям и настоятельницам монастырей к должному с их стороны исполнению».