

Протоиерей Дмитрий Юревич

Нашла ли Эйлат Мазар дворец Давида в Иерусалиме?

В статье содержится краткий исторический обзор исследований в городе Давида за последние сто лет и дается оценка методологии Эйлат Мазар при ее раскопках в указанном районе. Приводятся различные варианты интерпретации учеными ключевых объектов города Давида — «ступенчатой каменной структуры» и «большой каменной структуры», излагается проблема идентификации библейского объекта под названием Милло, описываются найденные на раскопках наиболее интересные буллы. Делается вывод о некорректности применения в данном случае метода «от Библии к археологии». Обратный метод «от археологии к Библии» демонстрирует соответствие археологического контекста библейскому описанию в целом, но не позволяет с уверенностью говорить о том, что найденное здание являлось дворцов царя Давида.

Ключевые слова: Библейская археология, методы археологии, Ветхий Завет, царь Давид, Иерусалим, город Давида, дворец Давида, Милло, ступенчатая каменная структура, большая каменная структура, Кэтлин Кеньон, Йигаль Шило, Эйлат Мазар, булла.

1. Раскопки в городе Давида за последнее столетие

После завоевания Давидом иевусейского города Иерусалима и взятия им городской крепости Сион за городом закрепилось название в честь царя — «город Давида» (2

Дмитрий Юревич — протоиерей, кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой библеистики Санкт-Петербургской духовной академии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры (d.yurevich@gmail.com)

Цар. 5:7, 9; 1 Пар. 11:5, 7)¹. Древнейшая часть Иерусалима, находящаяся на месте города иевусеев, сохраняет название в честь еврейского вождя и располагается на юг от платформы храмовой горы.

В Священном Писании содержится всего лишь несколько упоминаний о строительной деятельности Давида в завоеванном им городе. Приводимые далее слова Библии, вероятно, относятся к раннему периоду пребывания Давида в городе²: «но Давид взял крепость Сион; это — город Давидов. <...> И поселился Давид в крепости, и назвал ее городом Давидовым, и обстроил кругом от Милло́ и внутри» (буквально — «и отстроил от Милло́ внутрь») (2 Цар. 5:7, 9; ср. 1 Пар. 11:8: «он обстроил город кругом, [начиная] от Милло́, всю окружность»). Здесь упоминается загадочное сооружение под названием Милло́, относительно идентификации которого до сих пор нет единого мнения и речь о котором пойдет ниже.

Впоследствии для царя был построен дом из кедрового дерева из материала и с помощью мастеров, присланных тирским царем Хирамом (2 Цар. 5:11). Бенъямин Мазар (Benjamin Mazar) предположил, что царский дом был построен наверху Милло́ и одновременно укрепленные стены города были сооружены далее на север, вплоть до храмовой горы³. Этот процесс мог привести к повреждению старых стен, находившихся на север от крепости Сион, что было исправлено уже Соломоном: «Соломон строил Милло́, починивал повреждения в городе Давида, отца своего» (3 Цар. 11:27). Б. Мазар видел в этих словах указание на укрепление Милло́ и на возведение нового акрополя, включающего Храмовую гору⁴.

Археологические раскопки в городе Давида проводились за последние сто лет неоднократно.

¹ *Mazar B. Jerusalem. Name. History // The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land. Vol. 2. N.-Y., L., Toronto, Sydney, Tokyo, Singapore, 1993. P. 698.*

² *Ibidem. P. 700.*

³ *Ibidem.*

⁴ *Ibidem.*

В 1923–1925 гг. англичане Р. Макалистер (R. A. S. Macalister) и Дж. Дункан (J. Garrow Duncan) обследовали частичные останки городских укреплений и жилые кварталы¹. Их соотечественники Джон Крауфут (John W. Crowfoot) и Джеральд Фицджеральд (Gerald M. TitzGerald) в 1927–1929 раскопали, среди всего прочего, долинные ворота (Valley Gate), давшие возможность определить восточные границы города Давида².

С 1961 по 1968 гг. раскопки проводила британская археолог Кэтлин Кэньон (Kathleen Kenyon)³. Она обнаружила в так называемой «зоне Н» часть огромной общественной структуры, которую идентифицировала в качестве фрагмента казематной стены, построенной Соломоном⁴. К. Кэньон датировала стену на основании соотнесенной с ней керамики X в. до Р. Х., т. е. эпохой царей Давида и Соломона⁵. С 1978 по 1985 гг.⁶ раскопки в находящейся рядом немного южнее «зоне G» проходили под руководством Йигала Шило (Yigal Shiloh) из Еврейского университета в Иерусалиме⁷.

Именно Й. Шило раскопал нижние уровни получившего широкую известность специфического объекта на территории города Давида — так называемой «ступенчатой каменной структуры» (СКС, англ. аббревиатура SSS от Stepped Stone Structure).

СКС находится на востоке «зоны G»; сохранилась лишь ее северная сторона высотой 18 м. Часть основания СКС покоится на останках заполненного камнями подиума ханаанской крепости, которая еще возвышалась на достаточную высоту, когда была построена СКС. Другие части основания СКС погребены под кладкой и тонким слоем

¹ *Bahat D.* Jerusalem // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 3. N.–Y., Oxford, 1997. P. 225.

² *Ibidem.*

³ *Ibidem.*

⁴ *Mazar E.* Did I Find King David's Palace? // Biblical Archaeology Review. 2006. Vol. 32. № 1. P. 16.

⁵ *Ibidem.*

⁶ *Bahat D.* Jerusalem. P. 225.

⁷ *Faust A.* Did Eilat Mazar Find David's Palace? // Biblical Archaeology Review. 2012. Vol. 38. № 5. P. 49.

земли, датируемыми кон. X–IX вв. до Р. Х. В VII и VI вв. до Р. Х. вся нижняя часть СКС оказалась под рядом строений, разрушенных в конце периода Первого храма. В свете этого Й. Шило датировал СКС X в. до Р.Х. и интерпретировал ее как массивную подпорную стену и цельную платформу для фортификации иерусалимского акрополя в данный период¹. Для того, чтобы придать устойчивость основанию новой крепости, которая была построена не на скальном основании, а на руинах периода поздней бронзы II, строители укрепили грунт, завалив его развалинами, на которых и находится СКС. Террасообразное устройство СКС показывает, что ее первоначальное назначение было чисто техническим; более поздняя точка зрения Й. Шило заключается в том, что СКС скорее, была компонентом платформы, поддерживающей здания, нежели частью системы фортификации².

2. «От Библии к археологии»: интерпретация артефактов через призму библейского текста

В 1995 г. израильская археолог Эйлат Мазар (Eilat Mazar) из Еврейского университета в Иерусалиме изложила собственное представление о том, чем может быть находка огромной структуры Кэтлин Кэньон в «зоне Н», а в 1997 г. дополнила свою аргументацию спорной идентификацией СКС: Э. Мазар предположила, что фрагменты большого строения могут быть останками дворца царя Давида³, а находящаяся ниже СКС является ничем иным, как загадочным библейским Милло⁴.

Важно отметить, что методологически Эйлат Мазар шла «от Библии к археологии», пытаясь на основе библейского текста составить представление о расположении тех или иных объектов и перенести полученную «картинку» на

¹ *Shiloh Y.* Jerusalem. Topography. Excavation Results // The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land. Vol. 2. N.-Y., L., Toronto, Sydney, Tokyo, Singapore, 1993. P. 703.

² *Ibidem.*

³ *Mazar E.* Did I Find King David's Palace? P. 16.

⁴ *Mazar E.* Excavate King David's Palace! // Biblical Archaeology Review. 1997. Vol. 23. № 1. P. 54.

местность. Данная методика, действительно, имеет право на существование в том случае, если библейские описания используются для привязки к местности (иногда подобный узкий подход называется «Библия как компас»)¹. Указанный способ использовался в ряде археологических исследований — например, при изучении Н. Глюком поселений в Заиорданье или при идентификации Б. Вудом Хирбет эль-Макатира как библейского Гая. Однако все перечисленные случаи относились к ситуации, когда анализировалось расположение специфического и вполне конкретного объекта по отношению к характерным особенностям местности (четко выделяемых развалин по отношению к реке, долине, холму и т. п.), что и вносило требуемую ясность.

Попытка применения этого метода в настолько сложном и неоднозначном в археологическом смысле районе, как город Давида, с самого начала вызвала множество вопросов у специалистов. Проблема данного района заключается в том, что скальное основание находится высоко и позднейшие конструкции не только уничтожали практически все следы предшествующих строений, но хаотически перемещали между стратиграфическими слоями артефакты. Это привело к тому, что в настоящее время возможно идентифицировать, датировать и понять назначение

¹ При этом в целом подход «от Библии к археологии», который ассоциируется с именем американского библеиста Мелвина Кейла (Melvin Grove Kyle; 1858–1933) и заключается в том, что тексты Священного Писания используются для интерпретации находимых артефактов, следует признать не соответствующим современным представлениям о строгости научной методологии. Столпы библейской археологии прошлого века (прежде всего — У. Ф. Олбрайт) были сторонниками противоположной методологии — «от археологии к Библии», когда произведенная сначала на основании результатов раскопок археологическая реконструкция впоследствии уже соотносилась с данными Священного Писания и делался общий вывод о взаимном соответствии. Подробнее см.: *Davis T. W. Faith and Archaeology. A Brief History to the Present // Biblical Archaeology Review. 1993. Vol. 19. № 2. P. 54.* Сведения о соотношении сведений библейского текста и археологических данных эпохи Давида см. в недавней статье: *Dever W. G. Whom Do You Believe—The Bible or Archaeology? // Biblical Archaeology Review. 2017. Vol. 43. № 3. P. 47.*

лишь отдельных остатков¹. Библейскую картину, соответствующую, например, истории X в. до Р. Х. (т. е. эпохи царя Давида) просто невозможно «наложить» на местность в данном ареале — целый ряд структур имеют двойную или даже тройную датировку отдельных частей, а их идентификация зачастую неоднозначна². (В подобной ситуации, как правило, более подходящим является метод «от археологии к Библии», когда идентификация и датировка найденных структур может быть использована для прочтения или лучшего понимания библейского текста; речь об этом пойдет ниже).

Тем не менее, Э. Мазар оттолкнулась от масоретского текста 2 Цар. 5:17, в котором при описании побега царствующего Давида из дворца в крепость еврейский текст дает чтение תַּלְמִי , т. е. «спустился вниз». Отсюда археолог сделала вывод, что дворец Давида должен был находиться *выше* (и, соответственно, севернее) городской стены города периода иевусеев³.

Она знала мнение Кэтлин Кэньон о том, что дворец, построенный Давидом, располагался *внутри* иевусейской крепости и поэтому был небольшим по размерам⁴. Тем не менее, Э. Мазар предположила, что Давид сознательно строил дворец вне крепостных стен, так как он, предположительно, уже купил к этому моменту у Орны Иевусянина данную территорию, включающую пространство будущей храмовой горы, с целью последующего строительства там храма Господня (2 Цар. 24:18–25). В мирное время, по ее мнению, строительство дворца вне городских стен не представляло опасности, а в случае войны его обитатели могли быть в срочном порядке эвакуированы в пределы городских стен⁵.

¹ *Na'aman N.* The Interchange Between Bible and Archaeology. The Case of David's Palace and the Millo // *Biblical Archaeology Review*. 2014. Vol. 40. № 1. P. 57–58.

² *Ibidem.*

³ *Mazar E.* Did I Find King David's Palace? P. 19.

⁴ *Kenyon K.* Digging Up Jerusalem. P. 103. Цит. по: *Mazar E.* Did I Find King David's Palace? P. 19.

⁵ *Mazar E.* Did I Find King David's Palace? P. 19.

В качестве археологического аргумента для датировки найденной К. Кенъон структуры Э. Мазар указывала на найденные своей английской предшественницей у основания склона холма «зоны Н» капители колонн в протоионическом (другое название — протоионическом) стиле. По аналогии с другими подобными капителями (например, из Мегиддо) их можно датировать X в. до Р. Х., т. е. временем Давида¹.

Важной теоретической предпосылкой Э. Мазар, сделанной задолго до раскопок, стала идентификация ею загадочного библейского Милло со ступенчатой каменной структурой. Это позволило ей сразу утверждать, что дворец находится где-то поблизости.

Этимологически слово «милло» (евр. מילל) значит «наполненный» и встречается в Священном Писании несколько раз (2 Цар. 5:9; 3 Цар. 9:15, 24; 11:27; 4 Цар. 12:21; 1 Пар. 11:18; 2 Пар. 32:5). Ученые в целом согласны, что речь идет о способе заполнения грунта, при котором создается терраса (например, на склоне холма), используемая для строительства домов. Тем самым увеличивается полезная площадь (обычно не столь большая) внутри городских стен. Поскольку «милло» поддерживает здания, важно его содержать в хорошем состоянии (о чем, видимо, и говорится в 3 Цар. 11:27 и 2 Пар. 32:5)².

Исследователи в разное время выдвигали разнообразные гипотезы относительно того, что из себя представляло Милло, которое расширил Давид после взятия Иерусалима, и на котором он построил свой дворец.

Так, К. Кенъон обнаружила на крутом восточном склоне города Давида, а именно на холме Офель (который изначально являлся частью Иерусалима на юг от Храмовой горы), погребенные под грудой камней и обломков ряд слоев, находившихся один на другом, и представлявших собой архитектурную террасу³. Поскольку терраса под-

¹ Ibidem. P. 20.

² Shanks H. Report from Jerusalem // Biblical Archaeology Review. 1977. Vol. 3. № 4. P. 24.

³ Scholars' Corner: Has Jerusalem's Millo Been Found? // Biblical Archaeology Review. 1982. Vol. 8. № 4. P. 6.

держивала здания на склоне холма, К. Кэньон идентифицировала ее как Милло¹, и с этим согласились такие известные исследователи, как Бенъямин Мазар (Benjamin Mazar), Игаэль Ядин (Yigael Yadin), Михаэль Ави Йона (Michael Avi Yonah) и Джозеф Колвей (Joseph Callaway)².

В 1982 г. Лоренс Стейджер (Lawrence E. Stager) указал на то, что догадка К. Кэньон неверна и найденная ею терраса является террасой долины Кедрон, упомянутой 4 Цар. 23:4. Он предположил, что Милло можно отождествить с недавно найденной СКС³, однако сам первооткрыватель данной структуры — Й. Шило — не поддержал полностью эту идею, хотя и не стал опровергать ее⁴.

Э. Мазар оттолкнулась от этой идентификации в своей программной статье 1997 г. «Раскопать дворец царя Давида!» в «Библейском археологическом обозрении»⁵. Она указала на то, что К. Кэньон также рассматривала возможность идентифицировать СКС в качестве Милло⁶. Приняв данный вариант, Э. Мазар могла утверждать следующее: «новый дворец Давида должен был быть построен на север от [ханаанской] крепости и всех городских укрепленных границ»⁷. В результате она предположила, что дворец Давида находился севернее СКС — именно там, где производила в 1962 г. раскопки К. Кэньон⁸.

Спустя десять лет, понадобившихся для сбора средств, в 2005 г. под руководством Э. Мазар начались раскопки в городе Давида на указанном ею месте. В ходе раскопок археолог обнаружила развалины нескольких строений, ко-

¹ *Kenyon K. M. Excavations in Jerusalem 1961–1963 // Biblical Archaeologist. 1964. Vol. 27. № 2. P. 33–52.*

² *Ibidem.*

³ *Ibidem.*

⁴ «Может быть. Я не уверен». *Shanks H. BAR Interview: Yigal Shiloh — Last Thoughts // Biblical Archaeology Review. 1988. Vol. 14. № 2. P. 27.*

⁵ *Mazar E. Excavate King David's Palace! // Biblical Archaeology Review. 1997. Vol. 23. № 1. P. 50–52, 54–57, 74.*

⁶ *Kenyon K. Digging Up Jerusalem. P. 103. Цит. по: Mazar E. Excavate King David's Palace! P. 54.*

⁷ *Mazar E. Excavate King David's Palace! P. 55.*

⁸ *Ibidem. P. 56.*

торые получили название «большая каменная структура» (БКС, англ. аббревиатура LSS от Large Stone Structure). Согласно Э. Мазар, эта структура настолько тесно связана со СКС, что можно утверждать, что они представляют собой разные части единого комплекса¹. Израильская исследовательница писала: «Ступенчатая каменная структура — это самая большая структура железного века в Израиле, высотой с двенадцатизэтажное здание, построенная на стороне холма. Большинство ученых думали, что ступенчатая каменная структура поддерживала искусственную платформу, на вершине которой находилась крепость Сион (2 Цар. 5:7), которая не сохранилась. Теперь представляется, что ступенчатая каменная структура поддерживала большую каменную структуру»².

Для датировки БКС Эйлат Мазар указала на то, что под ней было найдено немалое количество керамики периода железного века I (данный период на территории Ханаана продолжался примерно с 1200 до 1000 г. до Р. Х.). В самой же структуре Э. Мазар выделила три этапа постройки, причем с самым последним из них была соотнесена керамика железного века IIa (т. е. примерно от 1000 до 800 г. до Р. Х.)³. В качестве особенно примечательного артефакта, связанного с третьей фазой, археолог указала на красный кипрский кувшин с черным узором на нем⁴. Ею был сделан вывод о том, что три фазы строительства БКС приходятся на период «менее двух столетий». «Итак, — заключила Э. Мазар, — первая фаза, когда здание было построено, должна быть близка к началу железного века IIa, вероятно, около середины X в. до Р. Х., когда, как говорит Библия, царь Давид правил объединенным царством Израильским»⁵. Это дало ей возможность идентифицировать БКС в качестве дворца Давида.

¹ *Mazar E. Did I Find King David's Palace?* P. 24.

² *Ibidem.*

³ *Ibidem.* P. 25.

⁴ *Ibidem.* См. также: *Faust A. Did Eilat Mazar Find David's Palace?* P. 52.

⁵ *Mazar E. Did I Find King David's Palace?* P. 27.

3. Буллы как дополнительный аргумент

Из-за огромного авторитета израильской исследовательницы многие библеисты недостаточно критично отнеслись к интерпретации ею археологических находок. В результате, например, в интересной и содержательной монографии по библейской археологии Дэвида Грейса, вышедшей в позапрошлом году, в качестве основных излагаются аргументы Э. Мазар и ее последователей в пользу идентификации БКС как царского дворца и только в сносках, в научном аппарате даются ссылки на труды ее критиков¹.

В относительно недавней статье израильского библеиста, профессора Тель-Авивского университета Надава Намана (*Nadav Na'aman*) также принимаются выводы Э. Мазар (хотя в итоге в его реконструкции Иерусалима времен Давида дворец царя примыкает к СКС, отождествляемой им с Милло, но при этом находится внутри городских стен²; последнее противоречит исходному посылу Э. Мазар, изложенному выше).

В качестве дополнительных аргументов, указывающих на особо значимый статус здания БКС и его административную функцию, Э. Мазар и ее последователи приводят ряд найденных на территории большой каменной структуры булл (глиняных оттисков печатей).

На южном и северном конце СКС имеется две башни, причем первая из них больше по размеру. Меньшая северная башня была построена наверху земляного наполнения и в результате более ранних по отношению к деятельности Э. Мазар археологических работ под ней образовались подкопы, которые создали опасность обрушения всей башни. Поэтому в 2007 г. археолог прервала свои исследования БКС с целью проведения раскопок в северной башне СКС³.

¹ *Graves D. E.* Biblical Archaeology. An Introduction with Recent Discoveries that Support the Reliability of the Bible. Toronto, 2017. P. 165–166.

² *Na'aman N.* The Interchange Between Bible and Archaeology. P. 59.

³ *Shanks H.* The Interrupted Search for King David's Palace // *Biblical Archaeology Review*. 2016. Vol. 42. № 4. P. 35.

Раскопки проходили в «зоне G», обследованной прежде Й. Шило¹. Было найдено более ста булл, которые, по мнению Э. Мазар, попали в северную башню из БКС; большинство из них датируются несколькими сотнями лет *после* правления Давида. По словам археолога, такое большое количество булл, обнаруженных на маленьком участке, свидетельствуют о том, что «здесь был огромный дворцовый архив», и имела место интенсивная административная деятельность: работа правительства Иудеи обеспечивалась сложной бюрократической системой².

Одна из булл содержит имя, переданное в синодальном переводе как Ахимаас (евр. *ḥum'z*) и встречающееся в Библии трижды — 1 Цар. 14:50; 2 Цар. 15:27–36; 3 Цар. 4:15; другая булла принадлежала женщине³.

Особенно примечательными являются следующие две буллы⁴. Первая из них, найденная в самой БКС — булла Гедалии с надписью «Гедалия, сын Пашхура» (его имя упоминается в Иер. 38:1, в Синодальном переводе произношение звучит иначе: «Годолия, сын Пасхора») ⁵. Вторая, найденная в нескольких футах от БКС⁶ — булла Йехукала с надписью «Принадлежит Йекухалу, сыну Шелемияху, сыну Шови»⁷ (упоминается в том же стихе, а также в Иер. 37:3; в синодальном переводе в первом случае переведено «Юхал, сын Селемии», во втором — «Иегухал, сын Селемии»).

Все перечисленные аргументы должны были убедить широкую общественность в том, что БКС действительно является развалинами дворца Давида.

¹ *Ibidem*. P. 37.

² *Ibidem*. P. 38.

³ *Ibidem*.

⁴ *Na'aman N. The Interchange Between Bible... and Archaeology*. P. 61.

⁵ *Ibidem*.

⁶ *Ibidem*.

⁷ *Mazar E. Did I Find King David's Palace?* P. 26.

4. «От археологии к Библии»: ивусейское здание, использованное Давидом

Как было упомянуто выше, применение метода «от Библии к археологии» (в варианте «Библия как компас») на сложной территории города Давида изначально вызывало сомнения у исследователей. Подтверждением — или опровержением — его результатов является применение обратного метода «от археологии к Библии» (это напоминает подстановку результатов решения задачи в ее условия — если решение верное, то все исходные данные сойдутся).

К сожалению, подтверждения «в обратную сторону» не произошло. Как указал археолог из Университета Бар-Илан Авраам Фауст (Avraham Faust), для датировки БКС необходимо обратить внимание на то, что внутри здания находятся два (возможно, даже три) стратиграфических слоя железного века I (т. е. до 1000 г. до Р.Х.). Отсюда следует, что оно, по крайней мере, его значимые части, были построены в данный период, но не позже. Более того, один из указанных слоев вплотную примыкает к массивной стене W20, соединяющей БКС со СКС. «Это ясно показывает, что остатки периода железного века I были частью большой структуры, даже если некоторые из стен, откопанные Эйлат Мазар, и не были ее частью»¹.

А. Фауст отмечает, что одна группа исследователей выделяет в конструкции СКС два элемента, датируя первый железным веком I, второй — железным веком IIa; другая группа ученых считает ее единым целым и датирует железным веком I. Но даже если выделять два элемента разных эпох, следует помнить, что находки, относящиеся к железному веку IIa, были найдены в полу, построенном над верхом СКС. «...Достаточно ясно, — пишет археолог, — что ее [СКС] конструкция датируется еще раньше, чем этот период, и датировка железным веком I является предпочтительной»².

Ученый согласен с тем, что свидетельства керамики говорят об активном использовании (но не о *строитель-*

¹ Faust A. Did Eilat Mazar Find David's Palace? P. 50.

² Ibidem. P. 51.

стве) данного здания в период железного века Па (т. е. неразделенной монархии)¹. Вслед за другим израильским археологом, двоюродным братом Эйлат Мазар, Амихаем Мазаром, также датирующим БКС железным веком I, А. Фауст считает вполне вероятным, что она являлась зданием иевусейской крепости Сион и была захвачена Давидом при завоевании Иерусалима (2 Цар. 5:7)². Но свой дворец еврейский царь построил где-то в другом месте...³

5. Крах надежд или новые перспективы?

Столь неопределенный вывод относительно идентификации БКС, основанный на строгой интерпретации археологических сведений (т. е. на методе «от археологии к Библии»), может показаться свидетельством несостоятельности библейской археологии, не сумевшей определить точное расположение дворца Давида. Однако это не так.

Данный факт имеет огромное значение в полемике со сторонниками скептической интерпретации библейской истории, согласно которым в период объединенной монархии израильское царство, якобы, не достигло такого расцвета и могущества, как это описано в Библии.

По словам американского библейского археолога Майкла Грисанти (Michael A. Grisanti), «вне зависимости от того, построил ли Давид это здание [БКС], его существование в период железного века служит признаком того, что Иерусалим существовал как значительный город во времена Давида»⁴. Как было продемонстрировано выше, находка огромного количества булл свидетельствует об активной административной деятельности в Иерусалиме в этот и позднейшие периоды.

Поэтому можно утверждать, что, несмотря на неопределенность идентификации каменных структур в городе Давида, их изучение позволило сделать важный вывод:

¹ Ibidem.

² Ibidem. P. 52.

³ Ibidem.

⁴ *Grisanti M. Recent Archaeological Discoveries That Lend Credence to the Historicity of the Scriptures // Journal of the Evangelical Theological Society. 2013. Vol. 56. № 3. P. 490.*

общий археологический контекст соответствует библейскому описанию эпохи неразделенных царств. Однако нет достаточных оснований для того, чтобы согласиться с тем, что Э. Мазар действительно нашла дворец Давида в Иерусалиме.

Принятые сокращения:

СКС — ступенчатая каменная структура

БКС — большая каменная структура

Литература:

1. *Bahat D.* Jerusalem // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 3. N. Y., Oxford, 1997. P. 224–238.
2. *Dever W. G.* Whom Do You Believe—The Bible or Archaeology? // Biblical Archaeology Review. 2017. Vol. 43. № 3. P. 43–47, 58.
3. *Faust A.* Did Eilat Mazar Find David's Palace? // Biblical Archaeology Review. 2012. Vol. 38. № 5. Sep/Oct. P. 47–52, 70.
4. *Graves D. E.* Biblical Archaeology. An Introduction with Recent Discoveries that Support the Reliability of the Bible. Toronto, 2017. 375 p.
5. *Grisanti M.* Recent Archaeological Discoveries That Lend Credence to the Historicity of the Scriptures // Journal of the Evangelical Theological Society. 2013. Vol. 56. № 3. P. 475–497.
6. *Kenyon K. M.* Excavations in Jerusalem 1961–1963 // Biblical Archaeologist. 1964. Vol. 27. № 2. P. 33–52.
7. *Mazar B.* Jerusalem. Name. History // The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land. Vol. 2. N.–Y., L., Toronto, Sydney, Tokyo, Singapore, 1993. P. 698–701.
8. *Mazar E.* Did I Find King David's Palace? // Biblical Archaeology Review. 2006. Vol. 32. № 1. Jan/Feb. P. 16–21, 23–27, 70.

9. *Mazar E.* Excavate King David's Palace! // *Biblical Archaeology Review*. 1997. Vol. 23. № 1. P. 50–52, 54–57, 74.
10. *Na'aman N.* The Interchange Between Bible and Archaeology. The Case of David's Palace and the Millo // *Biblical Archaeology Review*. 2014. Vol. 40. № 1. Jan/Feb. P. 57–61, 68–69.
11. Scholars' Corner: Has Jerusalem's Millo Been Found? // *Biblical Archaeology Review*. 1982. Vol. 8. № 4. P. 6–7.
12. *Shanks H.* BAR Interview: Yigal Shiloh — Last Thoughts // *Biblical Archaeology Review*. 1988. Vol. 14. № 2. P. 15–17, 19–25, 27.
13. *Shanks H.* Report from Jerusalem // *Biblical Archaeology Review*. 1977. Vol. 3. № 4. P. 1, 14–25.
14. *Shanks H.* The Interrupted Search for King David's Palace // *Biblical Archaeology Review*. 2016. Vol. 42. № 4. P. 33–39.
15. *Shiloh Y.* Jerusalem. Topography. Excavation Results // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*. Vol. 2. N.-Y., L., Toronto, Sydney, Tokyo, Singapore, 1993. P. 701–712.

Archpriest Dmitry Yurevich

Did Eilat Mazar Find David's Palace in Jerusalem?

The article contains a brief historical overview of research in the city of David over the past hundred years and analyzes the methodology of Eilat Mazar applied in the course of her excavations in this area. Various interpretations of the Stepped Stone Structure and the Large Stone Structure that are the key objects of the city of David are considered, the problem of identifying the biblical object called Millo is described, and the most interesting bulls found during the excavations are mentioned. It is concluded that the method “from the Bible to archaeology” is incorrect in this case. The reverse method “from archaeology to the Bible” demonstrates the correspondence of the archaeological context to the biblical description as a whole, but it does not allow us to say with confidence that the building found there was the palace of King David indeed.

Keywords: Billical Archaeology, archaeological methods, Hebrew Bible, King David, Jerusalem, City of David, David's Palace, Millo, Stepped Stone Structure, Large Stone Structure, Kathleen Kenyon, Yigal Shiloh, Eilat Mazar, bulla.

Dmitry Yurevich – Archpriest, a Candidate of Theology, Associate Professor, Head of Biblical Department at Saint Petersburg Theological Academy (d.yurevich@gmail.com).