

историческом генезисе, то можно выделить 3 основных этапа ее формирования:

1. опыт святых отцов, или «святоотеческое наследие»;
2. «умеренная доктрина»;
3. влияние протестантизма, или же «протестантская этика».

Исходя из этого, можно заключить, Второй Ватиканский собор (1962-1965) принес серьезные изменения в жизнедеятельность Римско-Католической Церкви, особо это касается социальной доктрины. При этом в современных реалиях зачастую отмечается схожесть позиций теоретиков католической социальной доктрины, взгляды которых на экономику не сильно отличаются от позиции протестантских теологов.

Это происходит вследствие некоего противоречия, возникающего в Римско-Католической Церкви: с одной стороны, оставаться верным евангельской вести, и с другой – не потерять паству. Поэтому приходится «не отставать» от времени и приспосабливать социальную доктрину под современные реалии.

Литература

1. Васильева, О.Ю. Русская Православная Церковь и Второй Ватиканский Собор / О.Ю.Васильева. – М., 2004. – 380с.
2. Джероза, Л. Каноническое право в Католической церкви. – М., 1996.
3. Spiazzi, R. Introduzione a «I documenti sociali della Chiesa». – Milano, 1988. – p.11.
4. Possenti, Vittorio. Oltre l'illuminismo. Il messaggio sociale cristiano. – Edizione Paoline, Milano, 1992. – p.16.
5. Chenu, D. La dottrina sociale della Chiesa. Origine e sviluppo (1891-1971). – Queriniana, Brescia.

**Кирко Евгений Сергеевич**

*бакалавр богословия, магистрант Минской Духовной Академии*

## **Христианское осмысление социально-экономической жизни в творчестве священника Павла Флоренского**

Находясь под арестом в 1933 году, отец Павел Флоренский завершил свою работу по социально-философскому учению «Предполагаемое государственное устройство в будущем». Этот небольшой труд Флоренского представляет собой результат главных идей отца Павла как русского мыслителя касательно возможного варианта «человеческого общежития». Структуру произведения отца Павла составляют восемнадцать частей, в каждой из которых изображена некоторая сторона общественной жизни. Основной чертой проекта «идеального государства» Флоренского является интересное сочетание концептуальных элементов, в которых налицо социальные антиномии: идеи Платона, коммунистические начала социальных преобразований, религиозные поиски, приверженность традициям, связанным с культурой и политический антидемократизм вплоть до положительных отзывов о диктаторах – современниках отца Павла.

В начале своего труда отец Павел определяет основные аксиомы государства в будущем – «машины» управления: божественное право

управителя на творение согласно интуиции для построения будущей культуры, силовое начало верховного управления, сущностная централизация при автономии каждого индивида и т. д. Далее Флоренский размышляет в паранепротиворечивой логике движения и даёт подробное описание определённых методов достижения «идеального государства» и форм его структурированной организации (см. напр. разделы: Образование и воспитание, Сельское хозяйство, Торговля, Кадры и др.). Этот труд Флоренского, как и большинство других работ, построен по определённой схеме объяснения единосущного, при этом необходимо помнить, что объяснение единосущности появляется уже в Платоновской философии. По словам И. А. Свиридова: «Видеть, по Платону, означает, что многое есть единое, а единое – многое», это есть соединение «беспредельности существа и очерченности конкретно данного» [2, 74]. Только по принципу единосущности Флоренский скрепляет в своём труде несоединимые вещи, совершенствуясь при этом как конструктор, «собирающий» согласно собственному мнению оригинальную структуру «человеческого общежития». Для Флоренского будущее государственное строение – это «новый эон», а его проект – современный религиозный мир платоновской идеи – «лики и зраки божеств или демонов, являвшихся в мистериях посвящённым» [4, 83]. При этом необходимо помнить, что идеи у Флоренского – это не какие-то абстрактные субстанции, которые существуют сами по себе, совершенно автономно, но высшие сущности. Именно они относятся к той высшей точке, к определённой идее всех остальных идей – «к Богу, как Сущности всех сущностей, ибо только в Нём они получают и свой разум и свою реальность» [5, 114]. Себя Флоренский относит к философу-учёному, разделяющему границы, выстраивающему определённую модель будущей культуры человечества. Необходимо отметить, что здесь Флоренский не создаёт образ бытия во всех его аспектах, так как сделать это надлежит различным политическим структурам. «Флоренский выступает как первооткрыватель, указующий путь, и обусловлено это тем, что природа идеи не подразумевает рефлексии, она не может «додумать» себя самостоятельно и, соответственно, оформиться без посредства философа» [1].

Можно отметить следующее о представлении государства Флоренским: «Государство есть целое, охватывающее своей организацией (...) всю совокупность людей» [3, 7], - для Флоренского нет единого без целого, но и не может быть целого без единого, конкретного индивида. Но в то же время у Флоренского существует чёткое разделение между государством как институтом и индивидом как конкретной человеческой личностью, и это разделение ни в коем случае не может нарушаться ни государством, ни конкретным индивидом. К социуму относится непосредственно всё то, что конкретно принадлежит социальному государству «как целому, как форме» [3, 8], а именно самые разные области социально-экономической жизни как политическая, так и идеологическая и

др.; к конкретному индивиду, являющемуся частью государственного социума, - то, «что составляет содержание жизни отдельной личности и даёт интерес и побуждение» [3, 8].

#### Литература

1. Композиция «государства в будущем» в социально-философском проекте П.А. Флоренского // А.П. Гольшев [Электронный ресурс]. – <https://vk-cc.com/VIXIO>. – Дата доступа: 27.10.2017.
2. Свиридов И.А. Богословская концепция священника Павла Флоренского. Журн. Моск. Патриархии / И.А. Свиридов. – 1982. - № 5. – 80 с.
3. Флоренский П.А. Предполагаемое государственное устройство в будущем: Сб. архив. материалов и ст. – М.: Городец, 2009. – 206 с.
4. Флоренский П.А. Смысл идеализма. – Сергиев Посад.: Тип. Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1914. – 96 с.
5. Флоренский П.А. Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1999. – Т. 3 (2). – 624 с.

**Коднев Максим Алексеевич**

*магистр теологии, преподаватель Минской духовной академии*

### **Религия и культура: актуальность исследования в поликонфессиональном обществе**

Современное общество более не представляет собой единообразную социальную структуру, т.о. и ценности, и нормы нашего общества приобрели плюралистический характер. Отношение людей к религии можно описать при помощи понятий «дистанцирование», «индивидуальный выбор» (в рамках теории рационального выбора) и «потеря ориентации» (для молодых людей). Имеется в виду дистанцирование от традиционной для культуры системы религиозных ценностей и, связанная с этим, неспособность адекватно ориентироваться среди многообразия религиозных систем.

Под феноменом религии мы понимаем один из феноменов культуры. В контексте межкультурных коммуникаций, в условиях поликонфессионального общества культуру целесообразно рассматривать не как статическую, исторически сложившуюся систему мироозначивания, но как динамическое понятие. «Динамическое» значит в нашем понимании то, что культура не представляет собой некое гомогенное, раз и навсегда фиксированное единство образовательных и культурных достояний, но является полиморфной, обширной системой экзистенциальных проявлений, охватывающей все аспекты человеческого мышления и поведения. Религия и культура находятся во взаимосвязанных отношениях друг с другом: западная культура несет на себе явственный отпечаток христианства, восточную же культуру невозможно понять, не имея представления об основных интенциях ислама, равно как нельзя приблизиться к пониманию дальневосточных цивилизаций, не учитывая определяющее влияние буддизма или индуизма.

Если религия определяется как часть культурной действительности общества, то исследование религии в современном социокультурном