

ной экономики как эталонной. В этой связи далеко не случайно, что кризис смогли избежать страны, которые не пошли по пути деиндустриализации и необдуманного копирования западной экономической модели.

Таким образом, только через последовательное преодоление таких неблагоприятных факторов и ограничений в развитии на основе проведения глубокого реформирования мировой хозяйственной системы можно перевести экономику не просто в фазу восстановительного краткосрочного роста, а вывести ее на траекторию устойчивого и долгосрочного развития, защищенного от структурных и внешних шоков.

*Дубянский Александр Николаевич*

*д.э.н., профессор, зав. кафедрой истории экономики и экономической мысли  
экономического факультета*

*Санкт-Петербургского государственного университета (Россия)*

## **Проблема обязательного государственного страхования в рамках концепции социального рыночного хозяйства**

Прежде чем перейти к проблемам государственного страхования, стоит определить, что представляет собой социальное рыночное хозяйство. Термин социальное рыночное хозяйство впервые был предложен А. Мюллером-Армаком в его книге «Хозяйственное управление и рыночное хозяйство» (1947), где также была изложена детальная концепция этого типа хозяйства. В более поздней работе Мюллер-Армак предложил следующую формулировку ключевого понятия. «Социальное рыночное хозяйство не есть исключительно теория конкуренции; это, скорее, идеологическая концепция в том смысле, что целью социального рыночного хозяйства является координация между сферами жизни, представленная рынком, государством и социальными группами»<sup>3</sup>. Согласно концепции социального рыночного хозяйства требуется четко определить разумные границы и эффективные методы государственного вмешательства в экономику, с одной стороны, и активно защитить свободную рыночную экономику от чрезмерного вмешательства государства, с другой. Ключевой проблемой при построении социального рыночного хозяйства был вопрос — должно ли государство решать социальные вопросы? Традиционный либерализм утверждал, что личность должна отвечать за обеспечение себя и своей семьи в случае любых непредвиденных ситуаций, а тогда когда это не удается, помощь должна предоставляться за счет частной благотворительности<sup>4</sup>. Неолибералы в целом и германские ордолибералы, в частности, утверждали, что всевозможные бедствия, которые могут обрушиться

---

<sup>3</sup> Мюллер-Армак А. Принципы социального рыночного хозяйства/ Социальное рыночное хозяйство. Теория и этика экономического порядка в России и Германии. СПб.: Экономическая школа, 1999. С.268.

<sup>4</sup> Благих И.А. , Дубянский А.Н. История экономической мысли: учебник для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2014. С.552.

на людей: безработица, потеря трудоспособности, проблемы, обусловленные экономическим циклом и другие экстерналии, не могут быть решены в рамках частной благотворительности.

Неолибералы понимали, что возникающие в этом случае перераспределительные меры могут иметь также и отрицательное воздействие на получателей помощи, порождая с их стороны иждивенчество. Однако с другой стороны они были уверены в том, что усиление мотивов к производству с лихвой компенсирует потери благосостояния, вызванные социальной политикой.

Относительно принципов построения социального порядка немецкие неолибералы однозначно считали, что главным принципом должен быть принцип субсидиарности, т.е. дополнительности. Этот принцип предполагает, что государственные меры в социальной сфере оправданы только тогда, когда частная благотворительность оказывается недостаточной. Правда в этом случае возникает проблема обязательного государственного страхования от болезней, старости и недееспособности. Возникает вопрос, насколько необходимым является такое обязательное страхование? Неолибералы в лице Ф. Хайека полагали, что те люди, которые пренебрегают страхованием своей жизни и здоровья, становятся обузой обществу. В экономической теории это называется «проблемой безбилетника» (Free Rider Problem). Это замечание в настоящее время обретает черты конкретных действий. В этом случае подвергаются сомнению принцип субсидиарности, основной принцип социального рыночного хозяйства. В качестве дополнения этого принципа может быть предложен принцип обязательности страхования граждан.

Сравнительно свежей иллюстрацией этого принципа является американский Акт о защите пациентов и доступной медицине (The Patient Protection and Affordable Care Act, ПРАСА), который в США именуют по имени президента Б. Обамы — Обамакэр (Obamacare). Этот акт представляет собой мощнейшую и уникальную для США социальную программу, которая делает доступным медицинское страхование для дополнительных 30 млн. американцев, путём предоставления субсидий покупателям частных медицинских страховок. Впервые в американской истории федеральное правительство обязывает всех граждан приобретать у страховых компаний некоторую услугу под угрозой законодательного преследования. В случае если американец откажется от покупки страховки, он будет обязан уплатить в казну штраф в районе \$95, или 1% дохода в 2014 г. (который вырастет до \$695, или 2,5% дохода к 2016 г.). Незастрахованные граждане стали обузой для американского общества, что вызвало принятие такого антилиберального по своей природе закона. В послевоенные годы в ФРГ, немецкие неолибералы считали, что альтернативой обязательному государственному страхованию является создание независимых самоуправляемых организаций. Это было обусловлено убеждениями либералов в том, что социальные вопросы, связанные с рисками нормальной жизни не должны быть предметом государственного вмешательства. Вопрос о том, как устроено страхование не является техническим, а но-

сит идеологический подтекст, поэтому представляется, что нужно отходить от идеи невмешательства государства в вопросы страхования, т.к. в Германии и других странах, исповедующих принципы социального рыночного хозяйства, далеко не все граждане отличаются необходимой сознательностью.

***Расков Данила Евгеньевич***

*к.э.н., доцент кафедры экономической теории экономического ф-та, и.о. зав. кафедрой проблем междисциплинарного синтеза в области социальных и гуманитарных наук факультета свободных искусств и наук СПбГУ, руководитель Центра исследования экономической культуры (Россия)*

**"Избирательное сродство" экономики и религии:  
Гете, Вебер и современность**

Вклад Вебера в изучение взаимосвязи экономики и религии неоспорим. Уже более столетия обсуждается т.н. тезис Вебера, с которым, как кажется, вряд ли бы согласился сам Вебер. В центре внимания доклада ответ на вопрос — как точнее проинтерпретировать обращение Вебера к столь нетривиальному для типичной работы социолога алхимическому термину как "избирательное сродство".

Интересным представляется прочитать Вебера через раскрытие этого термина в романе Гете "Избирательное сродство". Взаимодействие экономики и ее духа с религией и ее этической проекцией происходит по принципу притяжения и отталкивания. Предстоит разобраться, что именно притягивается, а что отталкивается, а также какое может иметь значение этот разбор для понимания современных процессов секуляризации и десекуляризации, соотношения экономики и религии сегодня.